

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda dr. sc. Sanje Otočan, predsjednice vijeća, mr. sc. Inge Vezmar Barlek, Dijane Vidović, Senke Orlić-Zaninović i Ante Galića, članova vijeća te više sudske savjetnice Tatjane Ilić, zapisničarke, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta pokrenutom u povodu zahtjeva C. d.o.o. P., P., na sjednici vijeća održanoj 21. prosinca 2020.

presudio je

Zahtjev se odbija.

Obrazloženje

C. d.o.o. P. podnijela je zahtjev za ocjenu zakonitosti Odluke o donošenju Izmjena i dopuna br. 5 Prostornog plana uređenja Općine Svetvinčenat („Službene novine Općine Svetvinčenat“, 7/18.).

Uz zahtjev je priložena pojedinačna odluka donesena na temelju osporavanog općeg akta – rješenje Jedinstvenog upravnog odjela Općine S., klasa: UP/I-361-01/19-01/24, urbroj: 2168/07-03-1-19-2 od 2. srpnja 2019. kojim je odbijen podnositelj zahtjev za utvrđivanje posebnih uvjeta za zahvat u prostoru – izgradnja građevine infrastrukturne namjene, pristupne prometnice za eksploatacijsko polje G. v. i gospodarsku zonu G. v.

Podnositelj smatra da je osporavani opći akt nesuglasan s Ustavom i Zakonom o prostornom uređenju („Narodne novine“, 153/13., 65/17., 114/18. i 39/19.; u daljnjem tekstu: ZPU).

Obrazlažući zahtjev, podnositelj u bitnom ističe da su osporavanom Odlukom brisane sve tekstualne i grafičke odredbe iz Prostornog plana uređenja Općine Svetvinčenat („Službene novine Općine Svetvinčenat“, 3/05., 5/06., 2/11., 3/14. i 4/15.; u daljnjem tekstu: PPU Općine Svetvinčenat) kojim je planiran zahvat eksploatacije tehničko-građevnog kamena na eksploatacijskom polju G. v., asfaltne baze i betonare u industrijskoj zoni G. v. kao i pristupna prometnica do predmetne lokacije. Time je, ističe podnositelj, ugrožen njegov pravni interes, kao nositelja eksploatacijskog polja odnosno nositelja zahvata koji je pokrenuo upravne postupke za ishođenje lokacijskih dozvola za te zahvate. Podnositelj smatra da je donositelj osporavanog općeg akta zloupotrijebio zakonske ovlasti te osporavanu Odluku donio nezakonito ali i samovoljno na štetu podnositelja, čime je postupio protivno brojnim odredbama Ustava (člancima 3., 5. stavku 1., 14., 16., 49. stavku 2. i 50. stavku 2.). Mišljenja je da je postupak donošenja osporavane Odluke nesuglasan s člancima 39., 40., 41. i 203. ZPU-a, ističući da donošenju osporavane Odluke nije prethodilo donošenje Izvješća o stanju u prostoru, a koji dokument je, prema članku 39. ZPU-a, pretpostavka za donošenje osporavane

Odluke. Ističe da je zbog sličnih propusta jedinica lokalne samouprave, Ustavni sud Republike Hrvatske u nekoliko predmeta utvrdio povredu Ustava. Ističe da je donošenju osporavane Odluke prethodilo tek formalno donošenje Odluke o brisanju industrijske zone G. v. iz PPU-a Općine Svetvinčenat i podnošenju zahtjeva za brisanje eksploatacijskog polja G. v. iz Prostornog plana I. županije. Navodi da je Odluka donesena bez sagledavanja, analize i procjene zaštite i razvoja prostora, čime su prekršena zakonski utvrđena načela prostornog planiranja definirana člancima 7. do 13. ZPU-a. Ističe da je Općinsko vijeće Općine Svetvinčenat negiralo rezultate zakonom utvrđenog postupka procjene utjecaja na okoliš koji je proveden sukladno članku 3. Pravilnika o procjeni utjecaja na okoliš („Narodne novine“, 59/00. i 136/04.) u kojemu su utvrđeni standardi kakvoće okoliša, sukladno članku 61. Zakona o zaštiti okoliša („Narodne novine“, 80/13., 153/13. – Zakon o gradnji, 78/15. i 12/18.). Nadalje tvrdi da je Općinsko vijeće Općine Svetvinčenat zanemarilo činjenicu (s kojom je Općina bila upoznata) da je 20. kolovoza 2018. izdano rješenje o prihvatljivosti predmetnog zahvata na okoliš. Podnositelj smatra da je u konkretnom slučaju postupljeno suprotno članku 91. stavku 1. ZPU-a kojim je propisano da javnopravno tijelo ne može zahtjevima za izradu prostornog plana postavljati uvjete kojima bi se mijenjali ciljevi i/ili programska polazišta za izradu prostornog plana određeni odlukom o izradi prostornog plana. Brisanje tekstualnih i grafičkih odredbi kojima je ranije planiran zahvat eksploatacije tehničko-građevnog kamena na eksploatacijskom polju G. v., asfaltne baze i betonare u industrijskoj zoni G. v. nije utvrđeno ciljevima izmjena i dopuna u članku 4. osporavane Odluke, zbog čega je, prema mišljenju podnositelja, „intervencija Općine Svetvinčenat“ protivna članku 91. stavku 1. ZPU-a. Nadalje, osporavanu Odluku smatra nesuglasnom s člankom 61. stavkom 2. ZPU-a koji propisuje da prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. U Prostornom planu I. županije („Službene novine Istarske županije“, 2/02., 1/05., 4/05., 14/05. – pročišćeni tekst, 10/08., 7/10., 16/11. – pročišćeni tekst, 13/12., 9/16. i 14/16. – pročišćeni tekst; u daljnjem tekstu: PPIŽ), u članku 102. (u potpoglavlju 5.4.4. Površine za istraživanje, eksploataciju mineralnih sirovina i sanaciju) propisano je da je u prostornim planovima uređenja gradova/općina potrebno utvrditi granicu i veličinu eksploatacijskog polja, sukladno PPIŽ-u i posebnim propisima. U članku 38. točki 15. Odredaba za provođenje PPIŽ-a, eksploatacijsko polje tehničko-građevnog kamena G. v. određeno je kao zahvat i površina od važnosti za Županiju. U odredbama za provođenje PPIŽ-a (članak 105. tablica 13 pod rednim brojem 35) navedeno je eksploatacijsko polje tehničko-građevnog kamena G. v. unutar jedinice lokalne samouprave Općine Svetvinčenat. Eksploatacijsko polje G. v. prikazano je i u grafičkom dijelu PPIŽ-a na kartografskom prikazu br. 1. Korištenje i namjena prostora/površina, Prostori za razvoj i uređenje, gdje je označeno oznakom E3 – Površine za iskorištavanje mineralnih sirovina (eksploatacijsko polje). Podnositelj nadalje navodi da je u konkretnom slučaju diskriminiran jer se prema njemu, bez opravdanog razloga, postupalo različito u odnosu na druge osobe u sličnoj situaciji. Osporavanom Odlukom zadržana su eksploatacijska polja R. i G. s obrazloženjem da je to u skladu s PPIŽ-om, na temelju Rudarsko-geološke studije potencijala i gospodarenja mineralnim sirovinama I. županije. Nadalje ističe da je prije donošenja osporavane Odluke ostvario određena prava na prostoru G. v., dok su osporavanom Odlukom izbrisane sve, prethodno utvrđene, prostorno planske odredbe i oduzeta mu sva prava, čime mu je neopravdano ograničena sloboda poduzetništva. Napominje da su se prostornopanska rješenja PPU-a Općine Svetvinčenat mijenjala četiri puta (i to svaki put u njegovu korist) te je podnositelj imao legitimna očekivanja i u skladu s tim donosio odluke o ulaganju kapitala u vjeri da će poslovnu djelatnost moći obavljati u uvjetima poduzetničke slobode zajamčene člankom 49. stavkom 1. Ustava. Mišljenja je da zaštita okoliša nije mogla biti razlog

ograničavanja poduzetničkih sloboda jer je predmetni zahvat bio procijenjen prihvatljivim u odnosu na prirodu, ljudski okoliš i zdravlje ljudi, a što je razvidno iz rješenja nadležnog tijela o prihvatljivosti predmetnog zahvata na okoliš. Štetnost za zdravlje nije ničim dokazana, a predmetni zahvat nije protivan interesu Republike Hrvatske. Štoviše, Ministarstvo državne imovine izdalo je negativno mišljenje Općini Svetvinčenat na Nacrt konačnog prijedloga Izmjena i dopuna br. 5 PPU-a Općine Svetvinčenat. Podnositelj ističe da je na temelju članka 11. stavka 1. ZPU-a Općinsko vijeće Općine Svetvinčenat bilo dužno uskladiti javni interes i pojedinačni interes podnositelja zahtjeva, a što je bilo moguće razgraničenjem prostora, a ne jednostranim brisanjem odredaba i prenamjenom prostora, na štetu podnositelja. Smatra da na potrebu izmjene regulacije prostornog planiranja mogu utjecati izmijenjene objektivne, a ne subjektivne okolnosti. Predlaže ukidanje osporavane Odluke.

Očitovanje o zahtjevu dostavio je Jedinostveni upravni odjel Općine Svetvinčenat. U očitovanju se ističe da je pri donošenju osporavane Odluke u cijelosti poštivan zakonom propisani postupak te da je Odluka u skladu s Ustavom. Navodi se da je donošenju osporavane Odluke prethodila peticija s nekoliko stotina skupljenih potpisa za brisanje zahvata eksploatacije tehničko-građevnog kamena na eksploatacijskom polju G. v., asfaltne baze i betonare u industrijskoj zoni G. v. kao i pristupne prometnice do predmetne lokacije s PPU-a Općine Svetvinčenat. Osim peticije, Općina je zaprimila i 167 zahtjeva za brisanje sporne zone iz Prostornog plana, a u javnim raspravama o predmetnom Prostornom planu javio se još veći broj mještana koji su tražili bezuvjetno brisanje zone iz Prostornog plana. Razlozi za brisanje sporne zone koji proizlaze iz peticije i zahtjeva mještana mogu se podijeliti u dvije skupine: razlozi koji se odnose na zdravlje ljudi i razlozi koji se odnose na zaštitu okoliša. Podnositelj očitovanja navodi da iz peticije i sadržaja zahtjeva mještana proizlazi da je sporna zona imala negativan utjecaj na zdravlje ljudi i okoliš, slijedom čega nije povrijeđen članak 50. stavak 2. Ustava kojim se uređuje ograničenje poduzetničke slobode i vlasničkih prava. Općinsko vijeće Općine Svetvinčenat postupilo je u skladu s legitimnim ciljem, poštujući načelo razmjernosti. U odnosu na tvrdnju podnositelja o diskriminatornom postupanju donositelja osporavanog općeg akta prema podnositelju, podnositelj očitovanja navodi da se prema podnositelju zahtjeva nije postupilo drugačije nego što bi se postupilo prema svakom drugom subjektu u takvim okolnostima. Ističe da poduzetnička sloboda nije apsolutna te da zaštita zdravlja ljudi i okoliša imaju prioritet. Smatra da su u konkretnom slučaju postojale objektivne okolnosti u vezi sa zaštitom okoliša i zdravlja ljudi zbog kojih je donesena osporavana Odluka. Predlaže odbijanje zahtjeva.

U odgovoru na očitovanje o zahtjevu podnositelj zahtjeva u bitnom ističe da se podnositelj očitovanja nije izjasnio o svim navodima zahtjeva. Navodi da podnositelj očitovanja negira zakonom određeni postupak procjene predmetnog zahvata na okoliš, negira rješenje nadležnog tijela o prihvatljivosti predmetnog zahvata na okoliš, a navodni štetni utjecaj na zdravlje ljudi i okoliš pokušava dokazati peticijom građana, što upućuje na subjektivni pristup jedinice lokalne samouprave u konkretnom slučaju.

Zahtjev nije osnovan.

Ocjenujući zahtjev za ocjenu zakonitosti osporavane Odluke, Sud polazi od sljedećeg:

Člankom 134. stavkom 1. Ustava Republike Hrvatske između ostalog je propisano da jedinice lokalne samouprave obavljaju poslove iz lokalnog djelokruga kojima se neposredno ostvaruju potrebe građana, a osobito poslove koji se odnose na prostorno i urbanističko planiranje.

Člankom 19. stavkom 1. alinejom 2. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi ("Narodne novine", 33/01., 60/01., 129/05., 109/07., 125/08., 36/09., 150/11., 144/12., 19/13. – pročišćeni tekst, 137/15. – ispravak, 123/17. i 98/19.) propisano je da općine

i gradovi u svom samoupravnom djelokrugu obavljaju poslove lokalnog značaja kojima se neposredno ostvaruju potrebe građana, a koji nisu Ustavom ili zakonom dodijeljeni državnim tijelima i to osobito poslove koji se odnose na prostorno i urbanističko planiranje.

Ustavno je pravo jedinice lokalne samouprave, u skladu sa zakonom, u propisanom postupku urediti materiju prostornog planiranja, a što uključuje donošenje i izmjene prostornih planova.

Prostorno planiranje kao interdisciplinarna djelatnost institucionalni je i tehnički oblik za upravljanje prostornom dimenzijom održivosti, kojom se na temelju procjene razvojnih mogućnosti u okviru zadržavanja osobnosti prostora, zahtjeva zaštite prostora te očuvanja kakvoće okoliša i prirode određuje namjena prostora/površina, uvjeti za razvoj djelatnosti i infrastrukture te njihov razmještaj u prostoru, uvjeti za urbanu preobrazbu i urbanu sanaciju izgrađenih područja te uvjeti za ostvarivanje planiranih zahvata u prostoru (članak 3. stavak 1. točka 29. ZPU-a). Stoga u postupku donošenja prostornog plana sudjeluju različita tijela, koja su prema podacima kojima Sud raspolaže, u konkretnom slučaju i bila uključena u proces donošenja osporavanog općeg akta.

Iz dokumentacije koju je Sud zaprimio u tijeku ovoga postupka razvidno je da je osporeni opći akt (Odluka o donošenju Izmjena i dopuna br. 5 PPU-a Općine Svetvinčenat; u daljnjem tekstu: Odluka) donesen na sjednici Općinskog vijeća Općine Svetvinčenat 11. prosinca 2018. na temelju članka 109. stavka 4. ZPU-a, članka 32. Statuta Općine Svetvinčenat („Službene novine Općine Svetvinčenat“, 2/13.), Odluke o izradi Izmjena i dopuna br. 5 PPU-a Općine Svetvinčenat („Službene novine Općine Svetvinčenat“, 5/15.) i mišljenja Zavoda za prostorno uređenje I. županije, klasa: 350-02/16-04/01, urbroj: 2163/1-20-01/9-18-20 od 3. prosinca 2018.

Osporavanoj Odluci prethodila je Odluka o brisanju industrijske zone G. v. iz PPU-a Općine Svetvinčenat („Službene novine Općine Svetvinčenat“, 5/17.), donesena na sjednici Općinskog vijeća Općine Svetvinčenat od 21. studenoga 2017. iz koje proizlazi da se Općinsko vijeće Općine Svetvinčenat protivi asfaltnoj bazi, betonari i kamenolomu G. v. te da se odustaje od daljnjih aktivnosti u vezi s asfaltnom bazom, betonarom i kamenolomom G. v. i pokreće postupak brisanja industrijske zone G. v. iz PPU-a Općine Svetvinčenat te podnosi zahtjev za brisanje eksploatacijskog polja G. v. iz PPIŽ-a.

Nadalje, iz Izvješća o javnoj raspravi o prijedlogu ID PPU-a Općine Svetvinčenat, klasa: 350-02/17-02/03, urbroj: 2168/07-03-1-18-28 od 30. ožujka 2018. Sud je utvrdio da je javna rasprava o Prijedlogu osporavane Odluke objavljena 15. prosinca 2017., a održana od 30. siječnja do 10. veljače 2018.

Tijekom javne rasprave na adresu nositelja izrade – Općine Svetvinčenat, zaprimljen je velik broj primjedbi kojima se tražila izmjena planskog rješenja. Većina podnesenih primjedbi odnosila se na lokaciju G. v.

Izmjenama i dopunama br. 5. PPU-a Općine Svetvinčenat brisane su odredbe koje su se u PPU-a Općine Svetvinčenat odnosile na eksploatacijsko polje G. v.

Sud je izvršio uvid u Obrazloženje Izmjena i dopuna br. 5. PPU-a Općine Svetvinčenat iz kojega proizlazi da je PPU Općine Svetvinčenat donesen 2005. te da je mijenjan odnosno dopunjavao četiri puta (2006., 2011., 2014. i 2015.). Potreba 5. Izmjena i dopuna PPU-a Općine Svetvinčenat utvrđena je Odlukom o izradi izmjena i dopuna PPU-a Općine Svetvinčenat („Službene novine Općine Svetvinčenat“, 5/15.) u kojoj su navedeni razlozi za izmjene i dopune PPU-a:

- usklađenja sa ZPU-om i PPIŽ-om

- usklađenja obuhvata PPU-a Općine Svetvinčenat u odnosu na administrativno pripadajući teritorij,

- novelacije planskog rješenja u dijelu građevinskih područja naselja, izdvojenih građevinskih područja izvan naselja, gradnje izvan građevinskih područja te gradnje građevina prometne, energetske, elektroničke komunikacijske i komunalne infrastrukture sve radi stvaranja prostorno planskih pretpostavki obnove i daljnje izgradnje na području Općine,
- potpune tehničke prilagodbe kartografskih prikaza informacijskom sustavu prostornog uređenja.

Prostorni planovi uređenja grada, odnosno općine uređeni su člancima 75. i 76. ZPU-a, dok je postupak izrade i donošenja prostornih planova (uključujući izmjene i dopune prostornih planova) uređen člancima 81. do 113. ZPU-a.

Podnositelj smatra osporavani opći akt nesuglasnim s člancima 39., 40., 41., 61. stavkom 2., 91. stavkom 1. i 203. ZPU-a.

Prema ocjeni Suda, za ocjenu osnovanosti zahtjeva mjerodavni su članak 61. stavak 2. i 107. stavak 1. ZPU-a koji propisuju:

„Članak 61.

(2) Prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine.“

„Članak 107.

(1) Prije donošenja prostornog plana uređenja grada, odnosno općine i generalnog urbanističkog plana mora se pribaviti mišljenje zavoda za prostorno uređenje županije u pogledu usklađenosti tog plana s prostornim planom županije.“

Ocjenjujući osnovanost zahtjeva u svjetlu razloga pristupanja osporavanim izmjenama i dopunama PPU-a Općine Svetvinčenat (inicijativa većeg broja građana Općine Svetvinčenat za izmjenu PPU-a Općine Svetvinčenat), valja imati na umu članak 85. ZPU-a koji u stavku 1. propisuje da izradu prostornog plana lokalne razine, kao i njegovih izmjena i dopuna može inicirati svatko, kao i stavak 2. članka 85. ZPU-a prema kojemu je gradonačelnik, odnosno načelnik općine dužan najmanje jednom u kalendarskoj godini izvijestiti predstavničko tijelo jedinice lokalne samouprave o zaključcima stručne analize zaprimljenih inicijativa u svrhu utvrđivanja osnovanosti pokretanja postupka za izradu i donošenje prostornog plana, odnosno njegovih izmjena i dopuna. Iz navedenih zakonskih odredaba razvidno je, ne samo pravo stanovnika jedinice lokalne samouprave da iniciraju izradu izmjena i dopuna prostornog plana, već i obveza tijela jedinice lokalne samouprave na određeno postupanje po takvim inicijativama građana.

Razmatrajući osnovanost podnositeljeve tvrdnje o nesuglasnosti osporavanog općeg akta s PPIŽ-om, odnosno s člankom 61. stavkom 2. ZPU-a, Sud polazi od očitovanja Zavoda za prostorno uređenje I. županije u kojemu se navodi sljedeće:

PPIŽ-om, sukladno podacima iz tablice 13. članka 105. PPIŽ-a i kartografskog prikaza list 1. grafičkog dijela PPIŽ-a, na području Općine Svetvinčenat utvrđeno je jedno planirano eksploatacijsko polje – G. v. (preostala dva su postojeća – R. i G.) s definiranom vrstom mineralne sirovine - tehničko-građevni kamen (TGK). Člankom 38. PPIŽ-a se kao zahvat, odnosno površina od važnosti za Županiju, određuje eksploatacijsko polje TGK-a G. v., ali je, sukladno članku 12. PPIŽ-a, dana mogućnost da se u prostornim planovima lokalne razine, u ovom slučaju PPU-om Općine Svetvinčenat, nakon provedene analize, eliminira planirana namjena utvrđena PPIŽ-om, uz uvjet da namjena prostora na toj lokaciji mora odgovarati postojećoj namjeni prostora. Budući da se, sukladno članku 103. stavku 1. alineje 4. PPIŽ-a, građevinska područja ne smiju planirati, odnosno postojeća širiti u smjeru i na udaljenosti manjoj od 500m od PPIŽ-om određenih eksploatacijskih polja TGK-a, to se u PPU Općine Svetvinčenat, područje obuhvata PPIŽ-om planiranog eksploatacijskog polja G. v. mora planirati kao postojeća namjena prostora te se uvjetuje zabrana planiranja i gradnje svih građevina i/ili zahvata u radijusu min 500m od istoga. U tom smislu su 5. Izmjene i dopune

PPU-a Općine Svetvinčenat, usklađene s PPIŽ-om te je na Konačni prijedlog 5. Izmjena i dopuna PPU-a Općine Svetvinčenat pribavljeno pozitivno mišljenje Zavoda na temelju članka 107. ZPU-a.

Polazeći od navedenog, kao i činjenice da je u postupku donošenja osporavanog općeg akta pribavljeno pozitivno mišljenje Zavoda za prostorno uređenje I. županije, klasa: 350-02/16-04/01, urbroj: 2163/1-20-01/9-18-20 od 3. prosinca 2018., Sud ocjenjuje neosnovanom podnositeljevu tvrdnju o nesuglasnosti osporavanih 5. Izmjena i dopuna PPU-a Općine Svetvinčenat s PPIŽ-om odnosno nesuglasnosti osporavanog općeg akta s člankom 61. stavkom 2. ZPU-a.

S obzirom na podnositeljeve navode, nadalje valja istaknuti da su izvješća o stanju u prostoru, koja se odnose na razdoblje od četiri godine i koja razmatraju Hrvatski sabor, odnosno predstavnička tijela jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave, svaki za svoju razinu, uređena člancima 39., 40. i 41. ZPU-a. Prema članku 40. stavku 1. ZPU-a, izvješće sadrži polazišta, analizu i ocjenu stanja i trendova prostornog razvoja, analizu provedbe prostornih planova i drugih dokumenata koji utječu na prostor te prijedloge za unaprjeđenje prostornog razvoja s osnovnim preporukama mjera za iduće razdoblje.

Članak 203. ZPU-a propisuje da su Zavod, zavodi i stručna upravna tijela općina, gradova i velikih gradova dužni izraditi, odnosno osigurati izradu izvješća o stanju u prostoru i podnijeti ga na razmatranje nadležnom tijelu u roku od četiri godine od dana stupanja na snagu pravilnika iz članka 40. stavka 2. ZPU-a.

Nakon analize navedenih zakonskih odredaba, Sud ocjenjuje da ZPU ne propisuje da bi izvješće o stanju u prostoru bila pretpostavka za donošenje prostornog plana uređenja općine niti njegovih izmjena i dopuna, kao što smatra podnositelj. Stoga Sud ne nalazi nesuglasnost osporavanog općeg akta sa ZPU-om u dijelu kojim su uređena izvješća o stanju u prostoru. Pored toga, valja istaknuti da odluke Ustavnog suda na koje se podnositelj poziva nisu relevantne u ovom predmetu budući da je Ustavni sud ocjenjivao zakonitost osporenih dokumenata prostornog uređenja prema mjerodavnom, tada važećem Zakonu o prostornom uređenju ("Narodne novine", 30/94., 68/98., 61/00., 32/02. i 100/04.) koji je na drugačiji način uređivao odnos između izvješća o stanju u prostoru i detaljnog plana uređenja (koji je bio predmet ustavnosudske ocjene).

Podnositelj smatra da brisanje tekstualnih i grafičkih odredbi kojim je ranije planiran zahvat eksploatacije tehničko-građevnog kamena na eksploatacijskom polju G. v., asfaltne baze i betonare u industrijskoj zoni G. v. nije utvrđeno ciljevima Izmjena i dopuna br. 5 PPU-a Općine Svetvinčenat, zbog čega je, prema mišljenju podnositelja, „intervencija Općine Svetvinčenat“ protivna članku 91. stavku 1. ZPU-a.

Sud ne nalazi osnovanost navedene tvrdnje podnositelja.

Članak 91. stavak 1. ZPU-a propisuje:

„Članak 91.

(1) Javnopravno tijelo ne može zahtjevima za izradu prostornog plana postavljati uvjete kojima bi se mijenjali ciljevi i/ili programska polazišta za izradu prostornog plana određeni odlukom o izradi prostornog plana.“

Uvidom u dokumentaciju pribavljenu u ovom predmetu, Sud ne nalazi da je u postupku donošenja osporavanog općeg akta postupljeno suprotno članku 91. stavku 1. ZPU-a. Naime, člankom 4. Odluke o izradi Izmjena i dopuna br. 5 PPU-a Općine Svetvinčenat, koja je prethodila donošenju osporavanog općeg akta, utvrđeni su ciljevi i programska polazišta za izradu Izmjena i dopuna br. 5 PPU-a Općine Svetvinčenat, koji su (u cijelosti) sadržani i u obrazloženju same osporavane Odluke. Razmatrajući osporavani sadržaj Izmjena i dopuna br. 5 PPU-a Općine Svetvinčenat, Sud ne nalazi da bi on bio u nesuglasju s člankom

91. stavkom 1. ZPU-a, smatrajući da izmjene koje se odnose na G. V. nisu u neskladu s ciljem koji se osporavanim općim aktom želio postići, već upravo suprotno.

Slijedom svega iznesenog, Sud je utvrdio da je postupak donošenja osporavanih Izmjena i dopuna br. 5 PPU-a Općine Svetvinčenat u cijelosti proveden u skladu s mjerodavnim odredbama ZPU-a kojima je uređen postupak donošenja odnosno izmjena i dopuna prostornih planova općina. Pored toga, iz naprijed navedenih razloga nije našao ni materijalnu nezakonitost PPU-a Općine Svetvinčenat na koju upire podnositelj.

U odnosu na podnositeljev navod da su mu osporavanom Odlukom oduzeta sva prava, kao nositelju zahvata eksploatacije tehničko-građevnog kamena na eksploatacijskom polju G. v., asfaltne baze i betonare u industrijskoj zoni G. v. te pristupne prometnice do predmetne lokacije, valja ponoviti da jedinica lokalne samouprave ima (Ustavom utvrđeno) pravo urediti materiju prostornog planiranja, koje pravo uključuje donošenje ali i izmjene dokumenata prostornog uređenja. S obzirom na navedeno, a imajući na umu utvrđenje Suda da je osporavana Odluka suglasna sa ZPU-om, podnositeljev navod o oduzimanju stečenih odnosno očekivanih prava ne dovodi u sumnju zakonitost osporavane Odluke zbog čega ne može dovesti do drukčijeg ishoda ovoga objektivnog upravnog spora.

Slijedom iznesenog, odgovarajućom primjenom članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 29/17.), odlučeno je kao u izreci ove presude.

U Zagrebu 21. prosinca 2020.

Predsjednica vijeća
dr. sc. Sanja Otočan, v.r.