1. **Prekršajni nalog PU – novčana kazna iznad minimuma**

* *u prekršajnom nalogu izrečena novčana kazna u sredini propisanog raspona ili u maksimalnom iznosu propisanog raspona, a u spisu nemamo podataka o ranijoj osuđivanosti. Problem je u različitom odlučivanju vijeća gdje neka vijeća u takovoj situaciji preinačuju odluku o novčanoj kazni i okrivljeniku izriču novčanu kaznu u zakonskom minimumu, dok neka vijeća potvrđuju odluku o novčanoj kazni.*

Zaključak Odjela je da u nedostatku utvrđenih otegotnih okolnosti, prije svega službenog podatka o ranijoj osuđivanosti okrivljenika i izostanku težih okolnosti počinjenja djela (npr. vrlo visoka koncentracija alkohola i sl.) nema osnove za izricanje novčane kazne iznad zakonskog minimuma.

**2**. **Iznos troškova žalbenog postupka**

* *povodom odlučivanja po prigovorima okrivljenika podnesenih protiv prekršajnih naloga pojavljuje se problem nejednakog odmjeravanja troškova žalbenog postupka, gdje se u sličnim predmetima troškovi postupka odmjeravaju u rasponu od 100,00 do 500,00 kuna ovisno o vijeću ili izvjestitelju.*

Zaključak Odjela je da kod odlučivanja povodom prigovora podnesenih protiv prekršajni naloga, uzimajući u obzir trajanje i složenost takvih predmeta, troškove žalbenog postupka odmjeravamo u iznosima od 100,00 do maksimalno 200,00 kn. Što se tiče redovnih predmeta u žalbenom postupku, iznos troškova žalbenog postupka može biti i viši uzimajući u obzir trajanje i složenost tih predmeta.

**3**. **Ublažavanje novčane kazne kod nedokumentiranih prigovora na pr. nalog PU**

* *iako prigovori okrivljenika protiv prekršajnih naloga najčešće nisu dokumentirani, iz samih prekršajnih naloga su razvidne neke okolnosti koje mogu biti od utjecaja na visinu kazne i osnovanost izricanja zaštitne mjere zabrane upravljanja motornim vozilima i njezino trajanje. Npr. visina koncentracije alkohola (kod prekršaja 199. st. 8. ZSPC-a nije isto 1,51 g/kg i 2,0 ili 3,0 g/kg), brzina vozila (prekoračenje bliže donjoj granici ili veliko prekoračenje), godište okrivljenika (da li je mladi vozač ili se radi o iskusnijem vozaču), vrsta vozila (nije jednaki stupanj ugrožavanja mopedom i osobnim ili teretnim vozilom), mjesto i vrijeme počinjenja prekršaja (nije jednaki stupanj ugrožavanja kad je prekršaj počinjen u gradu, izvan naselja, u vrijeme gužvi i sl.) i dr.*

Prevladavajuće mišljenje Odjela je da u nekim predmetima, bez obzira što okrivljenik nije dokumentirao navode iz prigovora npr. o lošijim imovinskom prilikama, iz sadržaja prigovora a posebno iz okolnosti koje su razvidne iz prekršajnog naloga (vrsta vozila, dob okrivljenika, mjesto počinjenja i sl.) i kada nemamo podatak o ranijoj osuđivanosti okrivljenika, proizlazi osnova za ublažavanje novčane kazne ili umanjenje odnosno eventualno ukidanje zaštitne mjere. Iz rasprave također proizlazi da je nekim predmetima, zbog visokih iznosa novčanih kazni i kod većine građana niskih primanja i mirovina, osnovano odobravanje obročne otplate kazne bez obzira na okolnost što to dosta komplicira postupak naplate novčane kazne, kao i postupak izvršenja zaštitne mjere.

**4. Trajanje zaštitne mjere zabrane upravljanja motornim vozilima**

Zaključak Odjela je da je nedopustiva praksa u sličnim predmetima, kod sličnih okolnosti počinjenja istog prekršaja, izricati zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilima u različitom trajanju, jer time nesporno okrivljenike dovodimo u nejednak položaj pred zakonom. *Problem je što policijske uprave nisu ujednačene u određivanju trajanja zaštitne mjere, gdje za neke prekršaje (npr. čl. 54. ZSPC-a) zaštitnu mjeru izriču u trajanju od 1 do 3 mjeseca ili je uopće ne izriču, te već samim time kada vijeća bez kriterija potvrđuju te prekršajne naloge, imamo neujednačenu praksu.* U praksi izdavanja prekršajnih naloga, čak i unutar iste policijske uprave, pojavljuju se različita trajanja zaštitnih mjera za iste prekršaje, koja su možda odraz ranije prekršajne kažnjavanosti okrivljenih, ali mi najčešće kod odlučivanja nemamo taj podatak, te bi ukoliko ne pribavimo evidenciju o osuđivanosti MPURH, trebalo preinačiti prekršajni nalog i umanjiti trajanje zaštitne mjere sukladno praksi.

**5. Oduzimanje vozila - čl. 76.a Prekršajnog naloga**

Sukladno trenutnoj praksi sudova koji rade na prekršajnim predmetima, nije sporno da se višestrukim počiniteljima najtežih prometnih prekršaja može, uz mogućnost privremenog oduzimanja vozila temeljem članka 229. stavka 8. ZSPC-a do donošenja prvostupanjske presude, trajno oduzeti vozilo kojim su počinili prekršaj, sukladno članku 76. a Prekršajnog zakona.

Zaključak Odjela je da odluku o trajnom oduzimanju predmeta (vozila) treba jako dobro i detaljno obrazložiti, a što proizlazi iz odluka Ustavnog suda RH i odluka europskih sudova koje nas obvezuju. Mora se detaljno obrazložiti zašto je zaštita javnog interesa tj. sigurnosti prometa, zdravlja ljudi i sl. važnije od okrivljenikovog prava na slobodno uživanje vlasništva a uzimajući u obzir i načelo razmjernosti (članak 76. a i članak 51. a Prekršajnog zakona – oduzimanje predmeta i načelo razmjernosti). Također, zaključeno je da vozilo koje se oduzima treba individualizirati da bi se odluka uopće mogla izvršiti, gdje bi u izreci presude trebalo navesti broj šasije vozila, marku, tip vozila, reg. oznaku i sl.

U odlukama o trajnom oduzimanju vozila trebalo bi detaljno obrazložiti raniju osuđivanost okrivljenika, za koje prekršaje i s tim u vezi koje su sve prekršajno pravne sankcije bile izricane okrivljeniku. Iz obrazloženja bi trebalo biti razvidno da su prema okrivljeniku bile poduzimane sve zakonom propisane mjere i vrste kažnjavanja s njihovom gradacijom (npr. novčana kazna u zakonskom minimumu, novčana kazna iznad zakonskog minimuma, zaštitna mjera zabrane upravljanja, uvjetna zatvorska kazna, bezuvjetna zatvorska kazna) a koje nisu utjecale na okrivljenika da ne ponovi prekršaj, zbog čega nam trajno oduzimanje vozila ostaje kao jedina zakonska mogućnost, da ga se odvrati od činjenja najtežih prometnih prekršaja.

**6. Izvršenje zaštitne mjere zabrane upravljanja motornim vozilima** (viši sudski savjetnik specijalist Zlatko Hasić - VPSRH, Odjel za prekršaje iz sigurnosti prometa)

Sukladno članku 58. stavku 2. Prekršajnog zakona zaštitna mjera zabrana upravljanja motornim vozilima počinje teći od izvršnosti presude (Zakon o izmjenama i dopunama Prekršajnog zakona NN 118/2018, stupile na snagu 01.01.2019.). Za izvršenje zaštitne mjere je nadležno Ministarstvo unutarnjih poslova RH.

Vezanje početka izvršenja zaštitne mjere zabrane upravljanja motornim vozilima uz nastup izvršnosti cjelokupne presude (kazna, troškovi postupka) u praksi se pokazalo kao dosta nepraktično rješenje te je raniji način izvršenja te zaštitne mjere, gdje je policija nakon pravomoćnosti osuđujuće odluke okrivljeniku dostavljala obavijest o početku izvršenja zaštitne mjere, bio puno efikasniji. Iz sudskih odluka za prekršaje iz članka 289. stavka 1. i 4. ZSPC-a, upita prvostupanjskih sudova u vezi postupanja glede izvršenja zaštitne mjere i nastupa izvršnosti presude, ali i brojnih upita stranaka ovom sudu, proizlazi da je u pogledu izvršenja zaštitne mjere prisutno dosta problema, nesnalaženja i neujednačene prakse, kako prvostupanjskih sudova, tako i policije koja izvršava zaštitnu mjeru.

Problemi se očituju već u pogrešnom označavanju izvršnosti presude ili prekršajnog naloga policije. Naime, člankom 151. stavkom 4. Prekršajnog zakona propisano je da presuda (isto i za prekršajni nalog) postaje izvršna nakon što je postala pravomoćna, uručena osuđeniku, nakon što je protekao rok za dragovoljno izvršenje i ako nema zakonskih smetnji za njezino izvršenje. Problemi i različita praksa sudova i policije nastaju kada okrivljenik u paricijskom roku plati novčanu kaznu i troškove postupka, gdje se za nastup izvršnosti osuđujuće odluke pogrešno čeka da rokovi za plaćanje u cijelosti proteknu, a odluka je plaćanjem ustvari izvršena i samim time izvršna, te vrijeme izrečene zaštitne mjere mora odmah početi teći. Također, problemi postoje kod obročne otplate kazne i blagodati plaćanja 2/3 kazne u paricijskom roku, gdje se različito postupka i pogrešno iskazuje izvršnost osuđujuće odluke, ali i u pogrešnom upisu trajanja zaštitne mjere tj. njezinog početka od strane policije. Praksa nekih policijskih postaja u predmetima gdje su općinski sudovi ili Visoki prekršajni sud RH odlučivali povodom prigovora na sankciju protiv prekršajnih naloga i obaveznih prekršajnih naloga, da čekaju s izvršenjem zaštitne mjere zabrane upravljanja motornim vozilima dok ne protekne rok za plaćanje posljednjeg obroka novčane kazne u situaciji kada okrivljenik plati 2/3 cjelokupne novčane kazne i iznos troškova postupka odmah po primitku odluke, pogrešna je i dovodi do mogućnosti da je cjelokupno trajanje izrečene zaštitne mjere proteklo (jer je morala biti izvršena) prije nego je uopće upisana za izvršenje od strane policije.

Nepraktičnost vezivanja izvršenja zaštitne mjere uz izvršnost cjelokupne presude očituje se i u izglednom „propadanju“ određenog dijela vremena zaštitne mjere, jer sudovi najčešće ne mogu istog trenutka nakon nastupa izvršnosti dostaviti izvršnu osuđujuću odluku policiji radi izvršenja zaštitne mjere, a u nekim situacijama to može biti i više dana (npr. okrivljenik plati kaznu u petak ili subotu) zbog neevidentiranja plaćanja neradnim danom (FINA), uplata je vidljiva tek u ponedjeljak. U određenim procesnim situacijama i predmetima koji su zbog procesnih odluka upućeni na žalbeni sud, može se dogoditi da je proteklo trajanje zaštitne mjere i prije nego je sud iskazao izvršnost meritorne odluke, te uputio odluku na izvršenje zaštitne mjere policiji. Također, kod dužih rokova plaćanja novčane kazne (npr. 90 dana) ili odobrene obročne otplate (do 6 mjeseci) kada okrivljenik kaznu plaća u zadnjim danima rokova ili je uopće ne plati i zbog čega se produljuje nastup izvršnosti, te mogućnost izvršenja zaštitne mjere, djelomično se gubi glavni smisao izrečene zaštitne mjere zabrane upravljanja motornim vozilima, odnosno opasnost od ponavljanja prekršaja i ugrožavanja sigurnosti prometa. U sličnim predmetima po ranijem zakonskom rješenju izvršenja zaštitne mjere, zaštitna mjera bi se nakon pravomoćnosti puno ranije izvršavala neovisno o rokovima za plaćanje novčane kazne.

Valja istaći da pogrešno postupanje sudova i policije kod izvršenja zaštitne mjere može dovesti do većeg broja oslobađajućih i ukidnih presuda za prekršaj iz članka 289. stavka 1. i 4. ZSPC-a, znači kada je okrivljenik zatečen kako upravlja vozilom u prometu nakon što mu je u izvršenju zaštitna mjera zabrane upravljanja koja se izvršavala u pogrešno vrijeme.

U svakom slučaju kada već imamo ovakvo zakonsko rješenje izvršenja zaštitne mjere zabrane upravljanja motornim vozilima, da bi izvršenje bilo efikasno, od sudionika postupka izvršenja prvostupanjskih sudova i policije se očekuje preciznost, ažurnost i velika brzina u postupanju, da što manje vremenskog trajanja zaštitna mjera ostaje neizvršivo.