

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja Lidije Rostaš, predsjednice vijeća, Ljiljane Karlovčan-Đurović i Sanje Štefan, članica vijeća, uz višeg sudskog savjetnika - specijalistu Srđana Papića, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja L. H. d.o.o., Z., kojeg zastupa opunomoćenik M. M., L. & p. odvjetničko društvo d.o.o., Z., protiv tuženog Povjerenika za informiranje, Z., uz sudjelovanje zainteresirane osobe H. Š., Z., kojeg zastupa odvjetnica S. D., Z., radi prava na pristup informacijama, na sjednici održanoj 7. travnja 2021.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev kojim tužitelj zahtijeva poništava se rješenje Povjerenika za informiranje KLASA: UP/II-008-07/20-01/101, URBROJ: 401-01/14-20-1 od 18. veljače 2020. i naknadu troškova spora.

II. Nalaže se tužitelju L. H. d.o.o., R. c. 80, Z. da zainteresiranoj osobi H. Š., B. 27, Z., u roku od 15 dana isplati trošak sudskog postupka u iznosu od 2.500,00 (dvijetisućpetstotina) kuna.

Obrazloženje

1. Pobjanim rješenjem tuženika naloženo je tužitelju da u roku od osam dana od zaprimanja tog rješenja riješi zahtjev za pristup informacijama H. Š. od 3. siječnja 2020. u skladu s odredbama Zakona o pravo na pristup informacijama.

2. Tužitelj u tužbi u bitnom ne osporava da većinski udio (84,18 %) u vlasništvu tužitelja ima trgovačko društvo Hrvatska elektroprivreda d.d. (dalje: HEP) koje je u isključivom vlasništvu Republike Hrvatske. Tvrdi da tuženik pogrešno smatra da je tužitelj tijelo javne vlasti u smislu članka 5. stavka 1. točke 2. Zakona o pravu na pristup informacijama („Narodne novine“ 25/13. i 85/15. – dalje u tekstu: ZPPI) koji citira. Navodi da iz vlasničke strukture tužitelja jasno proizlazi da nije u vlasništvu Republike Hrvatske, da nije tijelo javne vlasti u smislu ZPPI-a i da nije obavezan omogućiti pristup informacijama o svom poslovanju pa tako i o isplatama odvjetnicima na temelju tog zakona. Nadalje navodi da je izuzet od primjene Zakona

o javnoj nabavi te da obavlja djelatnost industrijskog i trgovačkog karaktera. Predlaže poništiti tuženikovo rješenje uz naknadu troškova spora.

3. Zainteresirana osoba H. Š. se u odgovoru na tužbu poziva na Direktive Europskog parlamenta i vijeća te mu je nejasno tužiteljevo pozivanje na Zakon o javnoj nabavi. Prilaže u spis djelomični izvadak iz sudskog registra za tužitelja te zahtijeva trošak odgovora na tužbu u iznosu od 2.500,00 kuna.

4. Tuženik u odgovoru na tužbu citira odredbu članka 5. stavka 1. točke 2. ZPPI-a te tvrdi da većinski udio u vlasništvu tužitelja ima trgovačko društvo HEP d.o.o. koje je u isključivom državnom vlasništvu, a da trgovačka društva osnovana posredstvom pravne osobe koja je nesporno tijelo javne vlasti i sama predstavljaju tijela javne vlasti. Poziva se na presudu ovog suda poslovni broj: Us-6433/11-5 od 26. listopada 2011. te predlaže odbiti tužbeni zahtjev.

5. U dokaznom postupku sud je uzeo u obzir činjenice utvrđene u postupku donošenja pobijane odluke te je izvršio uvid u dokumentaciju koja prileži spisu tuženika.

6. Na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja, sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev neosnovan.

7. Iz spisa proizlazi da je zainteresirana osoba H. Š. podnio tuženiku žalbu u kojoj navodi da tužitelj nije u propisanom roku odlučio o njegovom zahtjevu za pristup informacijama od 3. siječnja 2020. Tuženik je od tužitelja u smislu odredbe članka 119. stavka 1. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ 47/09.) zatražio obavijest o razlozima zbog kojih zahtjev nije riješen, a tužitelj je dostavio odgovor u kojem u bitnom tvrdi da nije tijelo javne vlasti u smislu ZPPI-a.

8. Tuženik je donio rješenje kojim je naložio tuženiku da u roku od osam dana odluči o zahtjevu zainteresirane osobe, a tužitelj je protiv tog rješenja pokrenuo upravni spor.

9. U ovom predmetu je sporno je li tužitelj tijelo javne vlasti u smislu odredbe članka 5. točke 2. ZPPI-a i je li dužno odlučiti o zahtjevu za pristup informacijama zainteresirane osobe H. Š.

10. Prema odredbi članka 5. točke 2. ZPPI-a tijela javne vlasti, u smislu tog zakona, su tijela državne uprave, druga državna tijela, tijela jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave, pravne osobe s javnim ovlastima i druge osobe na koje su prenesene javne ovlasti, pravne osobe čiji je osnivač Republika Hrvatska ili jedinica lokalne ili područne (regionalne) samouprave, pravne osobe i druge osobe koje obavljaju javnu službu, pravne osobe koje se u cijelosti financiraju iz državnog proračuna ili iz proračuna jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave, kao i trgovačka društva u kojima Republika Hrvatska i jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave imaju zasebno ili zajedno većinsko vlasništvo.

11. Nesporno je da je tužitelj u većinskom vlasništvu trgovačkog društva HEP d.o.o. (84,18%) koje je u isključivom vlasništvu Republike Hrvatske. Stoga, po ocjeni ovog suda, tuženik pravilno zaključuje da se i tužitelj smatra tijelom javne vlasti u smislu citirane zakonske odredbe.

12. S obzirom na to da tužitelj u propisanom roku od 15 dana (čl. 20. st. 1. ZPPI-a) nije odlučio o tužiteljevom zahtjevu, pravilno je tuženik na osnovi odredbe članka 25. stavka 7. ZPPI-a donio rješenje kojim je naložio tužitelju da riješi zahtjev zainteresirane osobe za pristup traženim informacijama.

13. Iz spisa proizlazi da je tužitelj 3. ožujka 2020. donio rješenje URBROJ: 2-20-IP/004-2020. kojim je na temelju odredbe članka 23. stavka 5. točke 4. ZPPI-a odbio

zahtjev korisnika prava na pristup informacijama H. Š. od 3. siječnja 2020. koji je protiv tog rješenja izjavio žalbu tuženiku.

14. S obzirom na sve navedeno, tužnikovo rješenje je zakonito te je na temelju odredbe članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“ 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.), tužbeni zahtjev je odbijen kao neosnovan.

15. Odluka o troškovima spora temelji se na odredbi članka 79. ZUS-a. Zainteresiranoj osobi priznat je trošak sastava odgovora na tužbu što prema Tbr. 23. t. 1. u vezi s Tbr 50. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ 42/12., 103/14., 118/14. i 107/15., dalje u tekstu: Tarifa) ukupno iznosi zatraženih 2.500,00 kuna.

U Zagrebu 7. travnja 2021.

Predsjednica vijeća
Lidija Rostaš, v.r.