

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja Lidije Rostaš, predsjednice vijeća, Ljiljane Karlovčan-Đurović i dr. sc. Sanje Otočan, članica vijeća, uz višeg sudskog savjetnika – specijalistu Srđana Papića, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja V. S. j. d. o. o., V., kojeg zastupa ovlaštena osoba Š. P., protiv tuženog Povjerenika za informiranje, Z., radi poništenja tuženikovog rješenja o ostvarivanju prava na pristup informacijama, na sjednici održanoj 17. veljače 2021.

p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

„Poništava se rješenje Povjerenika za informiranje KLASA: UP/II-008-07/20-01/1368, URBROJ: 401-01/11-20-1 od 14. prosinca 2020.“

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem tuženika odbačena je kao nedopuštena tužiteljeva žalba izjavljena zbog neodlučivanja o njegovom zahtjevu za pristup informacijama podnesenom Općini P.

Tužitelj u tužbi tvrdi da u potpunosti osporava tuženikovo rješenje zbog pogrešne primjene materijalnog prava te tvrdi da mu je tuženik ograničio pravo na pristup informacijama. Navodi da osporava tuženikovo rješenje komparativnom pravnom metodom, komparirajući osporavano rješenje s ostalim tuženikovim rješenjima koja nabraja.

Tuženik u odgovoru na tužbu ostaje kod pobijanog rješenja iz razloga navedenih u obrazloženju tog rješenja. Navodi da fizičke i pravne osobe imaju pravo jedinicama lokalne samouprave postavljati pitanja koja se tiču djelokruga njihovog rada, tražiti pomoć u izvršavanju svojih prava i obveza, a da su one dužne postupiti po takvim podnescima, ali da se takva komunikacija ne odvija prema pravilima koja vrijede za ostvarivanje prava na pristup informacijama. Osporava da je tužitelju ograničeno pravo na pristup informacijama jer se ni ne radi o takvom pravu, a da mu nije uskraćeno pravo na dobivanje odgovora iz djelokruga Općine P. Stoga predlaže odbiti tužbeni zahtjev.

Kako tužitelj osporava samo primjenu prava, činjenice su nesporne, a stranke nisu izričito zahtijevale održavanje rasprave (čl. 36. st. 4. ZUS-a), Sud je, bez održavanja rasprave,

na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja (čl. 55. st. 3. ZUS-a), ocijenio da je tužbeni zahtjev neosnovan.

U dokaznom postupku sud je uzeo u obzir činjenice utvrđene u postupku donošenja pobijanog rješenja te je izvršio uvid u dokumentaciju koja prileži spisu tuženika.

Iz spisa proizlazi da je tužitelj podnio tuženiku žalbu zbog neodlučivanja o njegovom zahtjevu za pristup informacijama upućenom Općini P. od koje je zatražio da mu se u pisanoj formi dostavi informacija vodi li službenu evidenciju obveznika upravljanja nekretninama na svom području.

Pravilno je tuženik u žalbenom postupku ocijenio da se tužiteljev podnesak ne može smatrati zahtjevom za pravo na pristup informacijama jer je tim podneskom tužitelj od tijela javne vlasni tražio da mu u pisanom obliku odgovori na pitanje vodi li predmetnu evidenciju.

Po ocjeni ovog suda, tuženik je pravilno odbacio tužiteljevu žalbu kao nedopuštenu jer se u predmetnom slučaju ne primjenjuju odredbe Zakona o pravu na pristup informacijama („Narodne novine“ 25/13. i 85/15. – dalje ZPPI) odnosno ne radi se o zahtjevu za pristup informacijama u smislu odredbi ZPPI-a.

S obzirom da se u predmetnom slučaju ne primjenjuju odredbe ZPPI-a, pravilno je tuženik primjenom odredbe članka 114. stavka 1. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ 47/09. – dalje ZUP) odbacio tužiteljevu žalbu kao nedopuštenu.

Slijedom navedenog, tuženik je pravilno primijenio odredbe ZPPI-a i ZUP-a te je ovaj sud, na temelju odredbe članka 57. stavka 1. ZUS-a, odbio tužbeni zahtjev kao neosnovan.

U Zagrebu 17. veljače 2021.

Predsjednica vijeća
Lidija Rostaš, dipl. iur., v.r.