

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga Suda Ljiljane Karlovčan-Đurović, predsjednice vijeća, Lidije Rostaš i dr. sc. Sanje Otočan, članica vijeća te višeg sudskog savjetnika specijaliste Srđana Papića, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja V. S. j.d.o.o., V., koju zastupa osoba ovlaštena za zastupanje Š. P., protiv tuženog Povjerenika za informiranje, Z., radi poništenja tuženikovog rješenja o ostvarivanju prava na pristup informacijama, na sjednici vijeća održanoj 24. veljače 2021.

p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja Povjerenika za informiranje, klasa: UP/II-008-07/20-01/1377, urbroj: 401-01/11-20-1 od 14. prosinca 2020.

Obrazloženje

Pobijanim osporenim rješenjem tuženika odbačena je kao nedopuštena tužiteljeva žalba izjavljena zbog neodlučivanja o njegovom zahtjevu za pristup informacijama podnesenom Općini B.

Tuženik u tužbi tvrdi da u potpunosti osporava tuženikovo rješenje zbog pogrešne primjene materijalnog prava te tvrdi da mu je tuženik ograničio pravo na pristup informacijama. Navodi da osporava tuženikovo rješenje komparativnom pravnom metodom komparirajući osporavano rješenje s ostalim tuženikovim rješenjima koja nabraja.

Tuženik u odgovoru na tužbu ostaje kod pobijanog rješenja iz razloga navedenih u obrazloženju tog rješenja. Navodi da fizičke i pravne osobe imaju pravo jedinicama lokalne samouprave postavljati pitanja koja se tiču djelokruga njihovog rada, tražiti pomoć u izdržavanju svojih prava i obveza, kad su one dužne postupiti po takvim podnescima, ali da se takva komunikacija ne odvija prema pravilima koja vrijede za ostvarivanje prava na pristup informacijama. Osporava da je tužitelju ograničeno pravo na pristup informacijama jer se ni ne radi o takvom pravu, a da mu nije uskraćeno pravo na dobivanje odgovora iz djelokruga Općine B. Stoga predlaže odbijanje tuženog zahtjeva.

Kako tužitelj osporava samo primjenu prava, činjenice su nesporne, a stranke nisu izričito zahtijevale održavanje rasprave (članak 36. stavak 4. Zakona o upravnim sporovima -

„Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17. - dalje u tekstu: ZUS) sud je bez održavanje rasprave na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja (članak 55. stavak 3. ZUS-a) ocijenio da je tužbeni zahtjev neosnovan.

U dokaznom postupku sud je uzeo u obzir činjenice utvrđene u postupku donošenja pobijanog rješenja te je izvršio uvid u dokumentaciju koja prileži spisu tuženika.

Iz spisa proizlazi da je tužitelj podnio tuženiku žalbu zbog neodlučivanja o njegovom zahtjevu za pristup informacijama upućenom Općini B. od koje je zatražio da mu se u pisanoj formi odgovori na pitanje vodi li službenu evidenciju obveznika upravljanja nekretninama na svom području.

Pravilno je tuženik u žalbenom postupku ocijenio da se tužiteljev podnesak ne može smatrati zahtjevom za pravo na pristup informacijama jer je tim podneskom tužitelj od tijela javne vlasti tražio da mu u pisanom obliku odgovori na pitanje vodi li predmetnu evidenciju.

Po ocjeni ovoga Suda tuženik je pravilno odbacio tužiteljevu žalbu kao nedopuštenu jer se u predmetnom slučaju ne primjenjuju odredbe Zakona o pravu na pristup informacijama („Narodne novine“ 25/13. i 85/15. – dalje: ZPPI) odnosno ne radi se o zahtjevu za pristup informacijama u smislu odredbi ZPPI-a.

S obzirom da se u predmetnom slučaju ne primjenjuju odredbe ZPPI-a pravilno je tuženik primijenio odredbu članka 114. stavak 1. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ 47/09. – dalje: ZUP) i odbacio tužiteljevu žalbu kao nedopuštenu.

Slijedom navedenog tuženik je pravilno primijenio odredbe ZPPI-a i ZUP-a te je ovaj Sud na temelju odredbe članka 57. stavak 1. ZUS-a odbio tužbeni zahtjev kao neosnovan.

U Zagrebu 24. veljače 2021.

Predsjednica vijeća
Ljiljana Karlovčan-Đurović, v.r.