

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Senke Orlić-Zaninović, predsjednice vijeća, Eveline Čolović Tomić i Ane Berlenge Fellner, članica vijeća te sudske savjetnice Alme Beganović, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja V. S. j.d.o.o, V., protiv tuženika Povjerenika za informiranje, Z., radi prava na pristup informacijama, na sjednici vijeća održanoj 26. ožujka 2021.

p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja tuženika, KLASA: UP/II-008-07/20-01/1341, URBROJ: 401-01/11-20-1 od 14. prosinca 2020. godine.

Obrazloženje

Osporenim rješenjem tuženik je, kao nedopuštenu, odbacio žalbu tužitelja, u bitnom zato što se zahtjev tužitelja za dobivanje odgovora na upit ne smatra informacijom u smislu odredbe članka 5. Zakona o pravu na pristup informacijama („Narodne novine“, broj 25/13., 85/15., dalje: ZPPI).

Tužitelj osporava zakonitost ovakvog rješenja upirući na dosadašnju praksu tuženika te je mišljenja da je tuženik pogrešno primijenio materijalno pravo zbog čega predlaže to rješenje poništiti.

Tuženik u odgovoru na tužbu ostaje kod obrazloženja svojeg rješenja te naglašava da tužitelj učestalo izjavljuje žalbe (121) i pokreće upravne sporove (17), od čega se dio odnosi na neodlučivanje tijela javne vlasti o njegovom zahtjevu za pristup informaciji. U konkretnom slučaju tužitelju je dopisom odgovoreno na upit, ali upit koji je postavio nije zahtjev za pristup informacijama pa se u ovom slučaju ZoPPI ne primjenjuje, a što je razlog zbog kojeg je odlučeno kao u osporenom rješenju. Navodi da fizičke i pravne osobe imaju pravo jedinicama lokalne samouprave postavljati pitanja koja se tiču djelokruga njihovog rada, tražiti pomoć u izvršavanju svojih prava i obveza, a da su one dužne postupiti po takvim podnescima, ali da se takva komunikacija ne odvija prema pravilima koja vrijede za ostvarivanje prava na pristup informacijama. Osporava da je tužitelju ograničeno pravo na pristup informacijama jer se ni ne radi o takvom pravu,

Ujedno dodaje da se praksa tuženika na koju tužitelj ukazuje odnosi na drugačije činjenično stanje.

Tužbeni zahtjev nije osnovan.

Kako tužitelj osporava samo primjenu prava, činjenice su nesporne, a stranke nisu izričito zahtijevale održavanje rasprave (čl. 36. st. 4. ZUS-a), Sud je, bez održavanja rasprave,

na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja (čl. 55. st. 3. ZUS-a), ocijenio da je tužbeni zahtjev neosnovan.

U dokaznom postupku sud je uzeo u obzir činjenice utvrđene u postupku donošenja pobijanog rješenja te je izvršio uvid u dokumentaciju koja prileži spisu tuženika.

Iz spisa proizlazi da je tužitelj podnio tuženiku žalbu zbog neodlučivanja o njegovom zahtjevu za pristup informacijama upućenom Općini J. od koje je zatražio da mu se u pisanoj formi dostavi informacija vodi li službenu evidenciju obveznika upravljanja nekretninama na svom području.

Pravilno je tuženik u žalbenom postupku ocijenio da se tužiteljev podnesak ne može smatrati zahtjevom za pravo na pristup informacijama jer je tim podneskom tužitelj od tijela javne vlasti tražio da mu u pisanom obliku odgovori na pitanje vodi li predmetnu evidenciju.

Stoga je, po ocjeni ovog suda, tuženik pravilno odbacio tužiteljevu žalbu kao nedopuštenu jer se u predmetnom slučaju ne primjenjuju odredbe Zakona o pravu na pristup informacijama („Narodne novine“ 25/13. i 85/15. – dalje ZPPI) odnosno ne radi se o zahtjevu za pristup informacijama u smislu odredbi ZPPI-a., pa je tuženik primjenom odredbe članka 114. stavka 1. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ 47/09. – dalje ZUP) pravilno odbacio tužiteljevu žalbu kao nedopuštenu.

Vezano za pozivanje na praksu tuženika, valja tužitelju pojasniti da praksa javnopravnog tijela ne predstavlja izvor prava.

Slijedom navedenog, tuženik je pravilno primijenio odredbe ZPPI-a i ZUP-a te je ovaj Sud, na temelju odredbe članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.) odlučio kao u izreci ove presude.

U Zagrebu, 26. ožujka 2021.

Predsjednica vijeća
Senka Orlić-Zaninović, v.r.