

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga Suda Sanje Štefan, predsjednice vijeća, dr. sc. Sanje Otočan i Blanše Turić, članica vijeća te više sudske savjetnice Lane Štok, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Ministarstva hrvatskih branitelja Republike Hrvatske, Z., protiv tuženika Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, Z., radi prava na pristup informacijama, uz sudjelovanje zainteresirane osobe D. J. iz Z., radi prava na pristup informacijama, na sjednici vijeća održanoj 28. siječnja 2021.

p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja Povjerenika za informiranje, klasa: UP/II-008-07/20-01/991, urbroj: 401-01/11-20-2 od 13. listopada 2020.

Obrazloženje

Uvodno naznačenim tužnikovim rješenjem, u povodu žalbe D. J. (ovdje zainteresirane osobe), poništava se rješenje Ministarstva hrvatskih branitelja, klasa: UP/I-008-01/20-02/3, urbroj: 522-01-20-1 od 16. srpnja 2020. (točka 1. izreke) te se u točki 2. izreke tog rješenja djelomično omogućava zainteresiranom D. J. pravu na pristup preslici „Izračuna cijene stana jednokratnom uplatom“ od 15. rujna 2015., na način da se na istome prekriju: - u rubrici „1. podaci o kupcu“ podaci pod točkama 1.2., 1.3., 1.4. i 1.5., u rubrici „2. podaci o zgradi i zemljištu“ podatak pod točkom 3.3. te se u tim dijelovima zahtjev za pristup informacijama odbija. U točki 3. izreke tog rješenja se nalaže tužitelju da u roku od 8 dana od pravomoćnosti tog rješenja postupi sukladno točki 2. izreke tog rješenja.

Protiv navedenog rješenja tužitelj je podnio tužbu u kojoj u bitnom navodi kronologiju događaja i navode iz obrazloženja pobijanog rješenja, a u cilju potvrđivanja svog zaključka da je na temelju članka 23. stavka 5. točke 2. Zakona o pravu na pristup informacijama („Narodne novine“ 25/13. i 85/15. – dalje: ZPPI), u svezi s člankom 15. stavkom 3. točkom 1. ZPPI-a, osnovano odbijen zahtjev zainteresiranog D. J. za pristup traženim informacijama (pristup skeniranom dopisu klasa: 371-06/02-0001/2242, urbroj: 522-04/2-1-15-11 od 15. rujna 2015.), uz obrazloženje da bi se objavljivanjem tog dopisa onemogućilo vođenje upravnog postupka, a zbog razloga propisanih u članku 23. stavku 1. točki 6. u svezi s člankom 18. stavkom 5. ZPPI-a.

Nastavno u tužbi tužitelj u bitnom ponavlja razloge iz obrazloženja prvostupanjskog rješenja, zbog čega smatra da su se ostvarili zakonski razlozi za ograničenje pristupa traženoj informaciji, a osobito jer bi pristup traženom dokumentu štetio interesu stranke u upravnom postupku koji se vodi. S time u vezi tužitelj dodaje da su odredbe ZPPI-a i odredbe Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ 47/09.), u koliziji.

Tužitelj dodaje da je provedenom testu razmjernosti i javnog interesa, utvrdio da se u predmetnom slučaju zahtjev zainteresirane osobe ne smatra zahtjevom za pristup

informacijama u smislu odredbi ZPPI-a, a zbog čega je prvostupanjsko rješenje kojim je zahtjev odbijen pravilno i zakonito.

Predlaže da se tužbeni zahtjev usvoji i poništi tuženikovo rješenje od 13. listopada 2020. te potvrdi prvostupanjsko rješenje od 16. srpnja 2020.

Tuženik u odgovoru na tužbu pobliže navodi i obrazlaže razloge zbog kojih smatra da tužbeni razlozi nisu osnovani, a da je pobijano rješenje u cijelosti na zakonu osnovano. Dodaje razloge zbog kojih zahtjev zainteresirane osobe ne predstavlja zahtjev za uvid u spis predmeta u smislu članka 84. Zakona o općem upravnom postupku, jer iz sadržaja zahtjeva izričito proizlazi da je tražio presliku pobliže navedenog dopisa od 15. rujna 2015., odnosno informaciju u smislu odredbe članka 5. stavka 1. točke 3. ZPPI-a.

Tuženik, ostajući u bitnom kod razloga već navedenih u obrazloženju pobijanog rješenja, predlaže da ovaj Sud tužbu tužitelja odbije i potvrdi tuženikovo rješenje.

Zainteresirana osoba u odgovoru na tužbu u bitnom obrazlaže razloge zbog kojih smatra da je objava izračuna vrijednosti stana (tražene informacije) upravo u javnom interesu, a na način kako je to učinio tuženik u pobijanom rješenju, udovoljavajući djelomično zahtjevu, a s time da se neke osobne informacije prekriju i u tom dijelu je zahtjev odbijen. Iz sadržaja odgovora na tužbu proizlazi da zainteresirana osoba smatra tužbene navode neosnovanima, a tuženikovo rješenje na zakonu utemeljenim, zbog čega bi tužbeni zahtjev trebalo odbiti.

Odgovori na tužbu tuženika i zainteresirane osobe se u smislu članka 6. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17. - dalje: ZUS) dostavljeni tužitelju, koji se pobliže nije očitovao.

Tužbeni zahtjev nije osnovan.

Na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja u smislu odredbe članka 55. stavka 3. ZUS-a, ovaj Sud je tužbeni zahtjev ocijenio neosnovanim, a prihvaćajući u cijelosti obrazloženje tuženika na kojem je utemeljio svoju odluku.

Iz podataka spisa predmeta, kao i obrazloženja tuženikovog rješenja, proizlazi da je tužitelj u zahtjevu od 11. travnja 2020. tražio da mu se omogući pristup informacijama koje sadrži dopis tužitelja, klasa: 371-06/02-0001/2242, urbroj: 522-04/2-1-15-11 od 15. rujna 2015.

Tuženik osnovano nije prihvatio razloge zbog kojih je tužitelj odbio zahtjev zainteresirane osobe, odnosno iscrpno je obrazložio zbog čega nije pravilan zaključak da se ne radi o zahtjevu za pristup informacijama, a da zainteresirani nema pravo na uvid u spis ili dostavu dokumentacije iz spisa predmeta, jer nije stranka u upravnom postupku.

Dakle, tuženik je po pravilnoj ocijeni sadržaja podnesenog zahtjeva, a zaključujući da ne postoje razlozi zbog kojih bi objavljivanje tražene informacije onemogućilo učinkovito, neovisno i nepristrano vođenje upravnog postupka, niti je to u provedenom upravnom postupku tužitelj obrazložio, odnosno na kojim činjenicama i dokazima je utemeljio takav stav, a obrazlažući i druge razloge zbog kojih je ocijenio da je prvostupanjsko rješenje nezakonito, to rješenje poništio i zainteresiranoj osobi djelomično omogućio pristup traženim informacijama.

Prethodno tome je tuženik zaključio da se u konkretnom slučaju radi o ostvarivanju prava na stambeno zbrinjavanje u smislu odredbi Zakona o pravima hrvatskih branitelja iz Domovinskog rata i članova njihovih obitelji, a da je postupak kupoprodaje sukladno Odluci Grada Z. o prodaji stanova u vlasništvu Grada Z. proveden neposrednom pogodbom, odnosno bez javnog natječaja. Također da iz javno dostupnih podataka proizlazi da je postupak kupoprodaje dovršen, a da je kupac za predmetnu nekretninu platio kupoprodajnu cijenu koja je utvrđena aktom Ministarstva hrvatskih branitelja „Izračun cijena stana jednokratnom

uplatom“ od 15. rujna 2015., zbog čega je tuženik utvrdio da u predmetnom slučaju ne preteže potreba za ograničenje zaštićenog interesa iz članka 15. stavka 3. točke 1. ZPPI-a, u odnosu na javni interes.

Također je tuženik valjano obrazložio i razloge zbog kojih u odnosu na osobne podatke ne smatra da za pristup tim informacijama prevladava javni interes, već potreba zaštite prava na ograničenje, a zbog čega je u tom dijelu zahtjev za pristup informacijama odbio.

Ovaj Sud nalazi da je osporeno rješenje doneseno u granicama zakonom propisanih ovlasti tuženika, koji je za odluku naveo pravno odlučne razloge i dao razložno obrazloženje, a tužbene prigovore nije ocijenio osnovanim.

Tužitelj u tužbi u bitnom pravilnost tuženikovog rješenja pobija ukazujući pri tome na iste činjenice i dokaze na kojima je to rješenje utemeljeno, ali ih na drugačiji način tumači i daje svoju ocjenu činjeničnog stanja utvrđenog u postupku kao i interpretaciju primijenjenog materijalnog prava, koji navodi iz naprijed navedenih razloga, nisu odlučni za drukčiji ishod ovog postupka i ocjenu zakonitosti tuženikovog rješenja.

Slijedom navedenog, ovaj Sud je osiguravajući sudsku zaštitu prava i pravnih interesa stranaka u predmetnom upravnom sporu ocijenio rješenje tuženika zakonitim te je na temelju odredbe članka 57. stavka 1. ZUS-a odbio tužbeni zahtjev.

U Zagrebu, 28. siječnja 2021.

Predsjednica vijeća
Sanja Štefan, v.r.