

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga Suda Sanje Štefan, predsjednice vijeća, dr. sc. Sanje Otočan i Ante Galića, članova vijeća te višeg sudskog savjetnika Tomislava Jukića, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja V. S. j.d.o.o., V., kojeg zastupa Š. P., protiv tuženika Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, Z., radi prava na pristup informacijama, na sjednici održanoj 4. ožujka 2021.

p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, klasa: UP/II-008-07/20-01/1371, urbroj: 401-01/11-20-1 od 14. prosinca 2020.

Obrazloženje

Uvodno naznačenim tužnikovim rješenjem odbacuje se žalba trgovačkog društva V. S. j.d.o.o. kao nedopuštena.

Protiv navedenog rješenja tužitelj je podnio tužbu u kojoj pobliže navodi i obrazlaže razloge zbog kojih smatra da je tužnikovo rješenje nezakonito, zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Pri tome upućuje na druga pobliže navedena tužnikova rješenja pa predlaže da ovaj Sud poništi pobijano rješenje.

U odgovoru na tužbu, koji je dostavljen tužitelju, tuženik u bitnom ostaje kod razloga već navedenim u obrazloženju pobijanog rješenja, ocjenjujući da je to rješenje u cijelosti na zakonu utemeljeno, a tužbeni zahtjev neosnovan.

Iscrpno obrazlaže zbog čega se u konkretnom slučaju zahtjev tužitelja ne može smatrati zahtjevom za ostvarivanje prava na pristup informacijama u smislu odredbi Zakona o pravu na pristup informacijama („Narodne novine“, 25/13. i 85/15. – dalje: ZPPI), zbog čega tužitelju nije niti uskraćeno ostvarivanje bilo kakvog na zakonu utemeljenog prava, pri čemu se poziva na presudu ovog Suda, poslovni broj: UsII-200/19-4 od 18. travnja 2019. S obzirom da prvostupanjsko tijelo javne vlasti nije niti bilo dužno donijeti rješenje u povodu tužiteljeve žalbe, tuženik smatra da nije niti moglo doći do šutnje uprave, a zbog čega je žalba zbog nedonošenja prvostupanjskog rješenja nedopuštena.

Uz to tuženik daje osvrt i na rješenja koja tužitelj u tužbi pobliže navodi, zaključujući da u predmetnim slučajevima u žalbenom postupku bitna pitanja nije bilo moguće sa sigurnošću utvrditi, a što je dalo osnovu da se tijelima javne vlasti u tim slučajevima naloži odgovarajuće postupanje.

Predlaže da se tužba tužitelja odbije i potvrdi pobijano rješenje.

Tužbeni zahtjev nije osnovan.

Sud je uzeo u obzir činjenice utvrđene u postupku donošenja osporene odluke, kao i očitovanja stranaka tijekom upravno-sudskog postupka te je na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja (članak 55. stavak 3. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine”, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17. – dalje: ZUS)) utvrdio da tužbeni zahtjev nije osnovan.

Odlučujući o zakonitosti osporenog rješenja u granicama tužbenog zahtjeva, ovaj Sud je ocijenio da tuženik nije povrijedio zakon na štetu tužitelja donošenjem osporene odluke, a za odluku je dao valjano i iscrpno obrazloženje, odnosno naveo je razloge koji su utemeljeni na podacima spisa predmeta te na pravilnoj primjeni mjerodavnog materijalnog prava.

Iz podataka spisa, kao i obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je tužitelj od Općine S. zatražio da mu u pisanoj formi odgovori na pitanje vodi li službenu evidenciju obveznika upravljanja nekretninama na svom području. S time u vezi je Općina S. tužitelju dostavila odgovor na postavljeni upit, odnosno dopis, klasa: 008-01/20-01/1, urbroj: 2128/04-20-21 od 30. listopada 2020.

Prema odredbi članka 5. stavka 1. točke 3. ZPPI-a informacija je svaki podatak koji posjeduje tijelo javne vlasti u obliku dokumenta, zapisa, dosjea, neovisno o načinu na koji je prikazan (na pisani, nacrtani, tiskani, snimljeni, magnetni, optički, elektronički ili neki drugi zapis) koje je tijelo izradilo samo ili u suradnji s drugim tijelima ili dobilo od druge osobe, a nastao je u okviru djelokruga ili u vezi s organizacijom i radom tijela javne vlasti.

Daljnijim člankom 18. stavkom 5. ZPPI-a propisano je da se ne smatra zahtjevom za pristup informacija traženje uvida u cjelokupni spis predmeta, objašnjenja ili uputa vezani uz ostvarivanje nekog prava ili izvršavanje obveze, izrade analize ili tumačenja nekog propisa, kao ni stvaranje nove informacije.

Iz naprijed navedenog se, a uvažavajući podatke spisa predmeta, i prema ocjeni ovog Suda predmetni podnesak koji je tužitelj podnio prvostupanjskom javnopravnom tijelu ne može ocijeniti zahtjevom u smislu odredbi ZPPI-a, jer u tom podnesku tužitelj ne traži informaciju u smislu članka 5. stavka 1. točke 3. ZPPI-a, već odgovor na postavljeni upit, zbog čega nije riječ o traženju informacije u smislu članka 5. stavka 1. točke 3. ZPPI-a.

Stoga, a kako se podnesak tužitelja ne može smatrati zahtjevom za pristup informaciji koju posjeduje javnopravno tijelo, to prvostupanjsko tijelo nije bilo dužno donijeti rješenje, zbog čega nije niti moglo doći do šutnje uprave, a zbog čega je pravilno tuženik ocijenio da žalba tužitelja u konkretnom slučaju nije dopuštena.

Prihvatajući razloge iz obrazloženja tuženika danih u osporenom rješenju, ovaj Sud nalazi da tim rješenjem nije povrijeđen zakon na štetu tužitelja, a tužbene navode ocjenjuje neosnovanima.

Okolnost da je tuženik u drugim slučajevima postupio na drukčiji način, odnosno da je u rješenjima koje tužitelj u tužbi pobliže navodi naložio prvostupanjskom tijelu da postupi na odgovarajući način, nije odlučna za ishod ovog postupka i ocjenu zakonitosti tuženikovog rješenja, jer se u navedenim slučajevima ne radi o identičnom činjeničnom i pravnom supstratu kao što je u predmetnoj stvari.

Trebalo je stoga na temelju članka 57. stavka 1. ZUS-a riješiti kao u izreci.

U Zagrebu 4. ožujka 2021.

Predsjednica vijeća
Sanja Štefan, v.r.