

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Arme Vagner Popović, predsjednice vijeća, Ane Berlengi Fellner i Mirjane Čačić, članica vijeća, te sudske savjetnice Alme Beganović, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja V. s. j.d.o.o., V., protiv tuženika Povjerenika za informiranje, Z., radi prava na pristup informacijama, na sjednici vijeća održanoj 22. travnja 2021.

p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja Povjerenika za informiranje, klasa: UP/II-008-07/20-01/1378, urbroj: 401-01/11-20-1 od 14. prosinca 2020.

Obrazloženje

1. Rješenjem tuženika odbačena je kao nedopuštena žalba koju je tužitelj podnio protiv Općine M. zbog nedonošenja rješenja u vezi sa podnesenim zahtjevom za pristup informacijama.
2. U tužbi protiv osporenog rješenja tuženika tužitelj navodi da osporava rješenje zbog pogrešne primjene materijalnog prava te se poziva na ranije donesena rješenja tuženika. Predlaže da Sud poništi rješenje tuženika.
3. U odgovoru na tužbu tuženik ostaje kod razloga navedenih u osporenom rješenju te se poziva na presudu Visokog upravnog suda, broj: UsII-200/19. Predlaže da Sud tužbeni zahtjev odbije.
4. Odgovor na tužbu tuženika je sukladno odredbi članka 6. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.) dostavljen tužitelju.
5. Tužbeni zahtjev nije osnovan.
6. Iz spisa predmeta proizlazi da je tužitelj podnio žalbu jer Općina M. nije u roku iz članka 20. stavak 1. Zakona o pravu na pristup informacijama (Narodne novine, broj 25/13. i 85/15.) odlučila o njegovom zahtjevu od 7. listopada 2020., kojim je tužitelj zatražio da mu u pisanoj formi dostavi informaciju vodi li službenu evidenciju obveznika upravljanja nekretninama na svom području. Također proizlazi da je tužitelj identičan upit postavio Općini M. 2019. godine koja mu je dopisom od 5. studenog 2019., odgovorila na postavljeno pitanje.
7. Rješenje tuženika kojim je odbačena žalba tužitelja kao nedopuštena tuženik je donio pravilnom primjenom i tumačenjem odredbi članka 5. stavak 1. točke 3. i članka 18. stavak 5. Zakona o pravu na pristup informacijama s obrazloženjem da se podnesak tužitelja ne može smatrati zahtjevom za pravo na pristup informacijama u

smislu navedenih odredbi Zakona jer je tim podneskom tužitelj od tijela javne vlasti tražio da mu u pisanom obliku odgovori na pitanje vodi li predmetnu evidenciju.

8. Stoga je i po ocjeni ovoga Suda tuženik pravilno odbacio žalbu tužitelja kao nedopuštenu primjenom odredbe članka 114. stavak 1. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj 47/09.) jer se u predmetnom slučaju ne primjenjuju odredbe Zakona o pravu na pristup informacijama, odnosno ne radi se o zahtjevu za pristup informacijama u smislu odredbi toga Zakona.

9. Slijedom navedenog, trebalo je temeljem odredbe članka 57. stavak 1. Zakona o upravnim sporovima, odlučiti kao u izreci presude.

U Zagrebu 22. travnja 2021.

Predsjednica vijeća
Arma Vagner Popović, v.r.