

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda, Marine Kosović Marković, predsjednice vijeća, Senke Orlić-Zaninović i Eveline Čolović Tomić, članica vijeća, te sudske savjetnice Dijane Bađure, u upravnom sporu tužitelja V. S. j.d.o.o., V., kojeg zastupa ovlaštena osoba Š. P., protiv rješenja tuženika Povjerenika za informiranje, Z., klasa: UP/II-008-07/20-01/1369, urbroj: 401-01/11-20-1 od 14. prosinca 2020., radi prava na pristup informacijama, na sjednici vijeća održanoj 9. travnja 2021.

p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje rješenja Povjerenika za informiranje, klasa: UP/II-008-07/20-01/1369, urbroj: 401-01/11-20-1 od 14. prosinca 2020.

Obrazloženje

1. Rješenjem tuženika odbačena je, kao nedopuštena, žalba tužitelja izjavljena zbog nedonošenja odluke o njegovom zahtjevu za pristup informacijama od strane Grada C. u roku iz članka 20. stavka 1. Zakona o pravu na pristup informacijama („Narodne novine“, broj: 25/13. i 85/15., dalje: ZPPI).
2. Tužitelj u tužbi navodi da je osporenim rješenjem pogrešno primijenjeno materijalno pravo, komparirajući to rješenje s drugim rješenjima tuženika koja u tužbi pobliže navodi. Predlaže da se rješenje poništi.
3. Tuženik u odgovoru na tužbu navodi da je tužitelj u 2020. godini podnio ukupno 121 žalbu, od toga 35 zbog, kako tužitelj navodi, neodlučivanja tijela javne vlasti o njegovom zahtjevu za pristup informacijama. Tužitelj je tražio da mu Grad C. u pisanoj formi odgovori na pitanje vodi li evidenciju obveznika upravljanja nekretninama na svom području. Ističe da se komunikacija jedinica lokalne samouprave s fizičkim i pravnim osobama ne odvija samo na temelju odredbi ZPPI-a koje su usmjerene na dobivanje preslika određenog dokumenta, snimke ili nekog drugog zapisa podataka i temeljem kojih tijela javne vlasti nemaju obvezu obavljati određene radnje, odnosno izrađivati nove informacije ili mišljenje, vršiti analize, davati tumačenja, odgovore na pitanja i sl. Fizičke i pravne osobe imaju pravo jedinicama lokalne samouprave postavljati pitanja koja se tiču djelokruga njihovog rada, tražiti pomoć u izvršavanju svojih prava i obveza, ali se takva komunikacija ne odvija prema pravilima koja vrijede za ostvarivanje prava na pristup informacijama. Upućuje na odredbu članka 18. stavka 5. ZPPI-a te ističe da se ovdje ne radi o

ostvarivanju prava na pristup informacijama kakvo imaju u vidu odredbe tog Zakona. Vezano uz tužiteljev navod da svoju tužbu zasniva na komparaciji rješenja tuženika s rješenjima čije klasifikacijske oznake navodi u tužbi, treba reći da je tu bila riječ o sadržajno jednakom podnesku tužitelja, ali kako tijela javne vlasti tuženiku nisu dostavila očitovanja u tim predmetima, to nije bilo moguće sa sigurnošću utvrditi jesu li pojedine jedinice lokalne samouprave tužitelju dostavile odgovor na pitanje iz djelokruga svog rada, odnosno radi li se o primjeni odredaba ZPPI-a. Predlaže tužbu odbiti.

4. Tužitelj u očitovanju na navode tuženika navodi da ostaje pri svom tužbenom zahtjevu.

5. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

6. Prema odredbi članka 5. stavka 1. točka 3. ZPPI-a informacija je svaki podatak koji posjeduje tijelo javne vlasti u obliku dokumenta, zapisa, dosjea, neovisno o načinu na koji je prikazan (napisani, nacrtani, tiskani, snimljeni, magnetni, optički, elektronički ili neki drugi zapis) koji je tijelo izradilo samo ili u suradnji s drugim tijelima ili dobilo od druge osobe, a nastao je u okviru djelokruga i u vezi s organizacijom i radom tijela javne vlasti.

7. Člankom 18. stavkom 5. istog Zakona propisano je da se ne smatra zahtjevom za pristup informacijama traženje uvida u cjelokupni spis predmeta, objašnjenja ili uputa vezanih uz ostvarivanje nekog prava ili izvršavanje obveze, izrade analize ili tumačenja nekog propisa, kao ni stvaranje nove informacije.

8. Iz podataka spisa predmeta proizlazi da je tužitelj podnio zahtjev za pristup informacijama kojim je tražio da mu Grad C. u pisanoj formi odgovori na pitanje vodi li službenu evidenciju obveznika upravljanja nekretninama na svom području.

9. S obzirom na sadržaj zahtjeva tužitelja, a imajući u vidu definiciju informacije iz naprijed citiranog članka 5. stavka 1. točke 3. ZPPI-a pravilno je tuženik ocijenio da se tužiteljev zahtjev ne može smatrati zahtjevom za pristup informacijama sukladno odredbi članka 18. stavka 5. Zakona.

10. Slijedom navedenog, kako se u konkretnom slučaju ne primjenjuju odredbe ZPPI-a, pravilno je žalba tužitelja odbačena pozivom na odredbu članka 114. stavka 1. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj: 47/09.).

11. Valjalo je, stoga pozivom na odredbu članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.), odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu 9. travnja 2021.

Predsjednica vijeća
Marina Kosović Marković, v.r.