

**U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E**

**P R E S U D A**

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda, Mire Kovačić predsjednice vijeća, Biserke Kalauz i Lidije Vukičević, članica vijeća, te višeg sudskog savjetnika-specijaliste Josipa Petkovića zapisničara, u upravnom sporu tužitelja V. S. j.d o o., V., kojeg zastupa ovlaštena osoba Š. P., protiv tuženika Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, Z., radi prava na pristup informacijama, na sjednici vijeća održanoj 23. veljače 2021.

**p r e s u d i o j e**

Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje rješenja Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, KLASA: UP/II-008-07/20-01/1373, URBROJ: 401-01/11-20-1 od 14. prosinca 2020.

**Obrazloženje**

Osporavanim rješenjem tuženika odbačena je kao nedopuštena tužiteljeva žalba izjavljena zbog neodlučivanja o njegovom zahtjevu za pristup informacijama podnesenom Gradu P.

Tužitelj u tužbi navodi da u potpunosti osporava tuženikovo rješenje zbog pogrešne primjene materijalnog prava te tvrdi da mu je tuženik ograničio pravo na pristup informacijama. Navodi da osporava tuženikovo rješenje komparativnom pravnom metodom, komparirajući osporavano rješenje s ostalim tuženikovim rješenjima koja nabraja.

Tuženik u odgovoru na tužbu ostaje kod osporavanog rješenja iz razloga navedenih u obrazloženju tog rješenja. Navodi da fizičke i pravne osobe imaju pravo jedinicama lokalne samouprave postavljati pitanja koja se tiču djelokruga njihovog rada, tražiti pomoć u izvršavanju svojih prava i obveza, a da su one dužne postupiti po takvim podnescima, međutim da se takva komunikacija ne odvija prema pravilima koja vrijede za ostvarivanje prava na pristup informacijama. Osporava da je tužitelju ograničeno pravo na pristup informacijama jer se u predmetnom slučaju ni ne radi o takvom pravu, te da mu nije uskraćeno pravo na dobivanje odgovora iz djelokruga rada Grada P. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev.

Tužitelju je dostavljen odgovor tuženika na tužbu, na temelju članka 6. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14. i 29/17.- ZUS).

Kako tužitelj osporava samo primjenu prava, činjenice su nesporne, a stranke nisu izričito zahtijevale održavanje rasprave (članak 36. stavak 1. točka 4. ZUS-a), sud je, bez rasprave, na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja (članak 55. stavak 3. ZUS-a), ocijenio da je tužbeni zahtjev neosnovan.

U dokaznom postupku sud je uzeo u obzir činjenice utvrđene u postupku donošenja osporavanog rješenja te je izvršio uvid u dokumentaciju koja prileži spisu tuženika.

Iz spisa proizlazi da je tužitelj podnio tuženiku žalbu zbog neodlučivanja o njegovom zahtjevu za pristup informacijama upućenom Gradu P. od kojeg je zatražio da mu se u pisanoj formi dostavi informacija vodi li službenu evidenciju obveznika upravljanja nekretninama na svom području.

Pravilno je tuženik u žalbenom postupku ocijenio da se tužiteljev podnesak ne može smatrati zahtjevom za pravo na pristup informacijama jer je tim podneskom tužitelj od tijela javne vlasti tražio da mu u pisanom obliku odgovori na pitanje vodi li predmetnu evidenciju.

Po ocjeni ovog suda, tuženik je pravilno odbacio tužiteljevu žalbu kao nedopuštenu jer se u predmetnom slučaju ne primjenjuju odredbe Zakona o pravu na pristup informacijama („Narodne novine“ 25/13. i 85/15. – ZPPI) odnosno ne radi se o zahtjevu za pristup informacijama u smislu odredbi ZPPI-a.

S obzirom da se u predmetnom slučaju ne primjenjuju odredbe ZPPI-a, pravilno je tuženik, na temelju članka 114. stavka 1. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ 47/09. – ZUP), odbacio tužiteljevu žalbu kao nedopuštenu.

Slijedom navedenog, ovaj sud je, na temelju članka 57. stavka 1. ZUS-a, odbio tužbeni zahtjev kao neosnovan.

U Zagrebu 23. veljače 2021.

Predsjednica vijeća:  
Mira Kovačić, v.r.