

**U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E**

**R J E Š E N J E**

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Marine Kosović Marković, predsjednice vijeća, mr.sc. Inge Vezmar Barlek i Ane Berlengi Fellner, članica vijeća, te sudske savjetnice Dijane Bađure, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja H. Š., Z., kojeg zastupa odvjetnica S. D., Z., protiv tuženika Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, Z., radi obnove spora, na sjednici vijeća održanoj 8. siječnja 2021.

**r i j e š i o j e**

- I. Odbacuje se prijedlog tužitelja za obnovu spora.
- II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

**Obrazloženje**

Tužitelj je Sudu podnio prijedlog za obnovu spora okončanog presudom ovog Suda, poslovni broj: UsII-326/20-5 od 1. listopada 2020. Tom presudom odbijen je tužbeni zahtjev tužitelja jer je utvrđeno da u konkretnom slučaju nema mjesta šutnji tuženika, odnosno propuštanju tuženika da odluku o žalbi donese i dostavi tužitelju u zakonom propisanom roku.

Tužitelj prijedlog za obnovu spora temelji na odredbi članka 76. stavka 1. točke 2. i 6. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17., dalje: ZUS). Navodi da obnovu postupka predlaže s obzirom na okolnost da je rješenjem Povjerenika za informiranje, klasa: UP/II-008-07/20-01/1129, urbroj: 401-01/05-20-2 od 14. listopada 2020., utvrđeno da je tužitelj, kao žalitelj, podnio pravovremenu i osnovanu žalbu protiv rješenja E. K. d.o.o., broj 17/220 od 23. svibnja 2020. Predlaže da se dopusti obnova spora te da mu se nadoknade troškovi u iznosu od 2.500,00 kn.

Prijedlog za obnovu spora nije dopušten.

Odredbom članka 76. stavka 1. točke 2. ZUS-a, propisano je da će se spor okončan presudom obnoviti na prijedlog stranke ako se presuda temelji na prethodnom pitanju, a nadležni sud ili drugo javnopravno tijelo o tom je pitanju poslije odlučilo u bitnim točkama drukčije. Prema točki 6. navedenog članka Zakona, spor će se obnoviti na prijedlog stranke, ako stranka sazna za nove činjenice ili nađe ili stekne mogućnost da upotrijebi nove dokaze na temelju kojih bi spor bio povoljnije riješen za nju da su te činjenice, odnosno dokazi bili izneseni ili upotrijebljeni u prijašnjem sudskom postupku.

Odredbom članka 77. stavka 1. navedenog Zakona, propisano je da će sud odbaciti prijedlog rješenjem ako utvrdi da je prijedlog podnijela neovlaštena osoba ili da je prijedlog nepravodoban ili da stranka nije učinila vjerojatnim postojanje zakonske osnove za obnovu.

Tužitelj prijedlog za obnovu spora temelji na rješenju tuženika od 14. listopada 2020., kojeg je tuženik donio nakon okončanja upravnog spora čiju obnovu tužitelj predlaže i kojeg

je tužitelj zaprimio nakon donošenja presude ovog Suda, poslovni broj: UsI-326/20-5 od 1. listopada 2020.

Navedeno rješenje, kao i njegov sadržaj, ne može se smatrati novom činjenicom, odnosno novim dokazima koji bi mogli poslužiti kao razlog za obnovu sudskog spora u smislu naprijed citirane odredbe članka 76. stavka 1. točke 6. ZUS-a. Osim toga, odluka suda nije se temeljila na nekom prethodnom pitanju o kojem bi nadležni sud ili drugo javnopravno tijelo poslije odlučilo u bitnim točkama drukčije, pa nisu niti ispunjeni uvjeti propisani točkom 2. stavka 1. citiranog članka ZUS-a.

Slijedom navedenog, valjalo je, temeljem odredbe članka 77. stavka 1. ZUS-a, odlučiti kao u točki I. izreke rješenja.

Odluka o troškovima spora (točka II. izreke) utemeljena je na odredbi članka 79. stavka 4. istog Zakona.

U Zagrebu 8. siječnja 2021.

Predsjednica vijeća  
Marina Kosović Marković, v.r.