

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Blanše Turić, predsjednice vijeća, Borisa Markovića i mr. sc. Mirjane Juričić članova vijeća, te više sudske savjetnice – specijaliste Biserke Špoljar, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Z. županija, Z., kojeg zastupa mr. sc. S. K., župan, protiv tuženika Povjerenika za informiranje, Z., uz sudjelovanje zainteresirane osobe H. F. iz S., radi prava na pristup informacijama, na sjednici vijeća održanoj 28. travnja 2021.

p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja tuženika Povjerenika za informiranje, klasa: UP/II-008/07-20-01/1185, urbroj: 401-01/10-20-2 od 14. prosinca 2020.

Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem tuženika točkom 1. izreke poništeno je rješenje Z. županije, klasa: UP/I-008-02/20-02/09, urbroj: 238/1-07-20-01 od 9. listopada 2020. Točkom 2. izreke odobrava se H. F. pravo na pristup preslici revizorskog izvješća – Revizija poslovanje i praćenje rada Javne ustanove za upravljanje zaštićenim područjima i drugim zaštićenim dijelovima prirode na području Z. županije – Z. p. Z. županije, klasa: 470-04/19-01/01, urbroj: 238/1-21/1-19-15 od 27. prosinca 2019. Točkom 3. izreke nalaže se Z. županiji da postupi sukladno točki 2. izreke ovog rješenja u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja.

2. Tužitelj u tužbi protiv osporenog rješenja navodi da je tuženik povrijedio Zakon o pravu na pristup informacijama na njegovu štetu. Ističe da prema odredbi članka 21. Statuta, Javna ustanova Z. p. Z. županije, jednom godišnje Skupštini Z. županije podnosi izvješće o svom radu, a sastavni dio izvješća je nalaz i mišljenje unutarnje revizije. Navodi da je za sjednicu Skupštine, dužan svim članovima Skupštine, županu i zamjenicima župana, u privitku poziva za sjednicu dostaviti materijale za svaku pojedinu točku kojom se isti informiraju radi mogućnosti raspravljanja o pojedinoj točki dnevnog reda. Svi članovi Skupštine Z. županije te župan i zamjenici župana imaju pravo na informaciju o provedenoj unutarnjoj reviziji i rezultatima iste. Navodi kako izvješće o radu Javne ustanove predstavlja točku dnevnog reda pod kojom se raspravlja o izvješću te nakon provedene rasprave provodi se glasovanje koje rezultira odlukom o prihvaćanju ili neprihvaćanju istog, a do dana podnošenja zahtjeva za pristup informacijama izvješće o radu Javne ustanove nije bilo predmet

rasprave Skupštine Z. županije. Navodi da bi udovoljavanje zahtjevu za pristup informacijama, povrijedio odredbu članka 8. stavka 2. Zakona o pravu na pristup informacijama jer bi traženu informaciju pružio prije nego ostalim korisnicima na način koji mu se posebno pogoduje. Navodi da je prethodno provedenim testom razmjernosti, sagledavajući sve okolnosti, odbio zahtjev zamjenika župana, podnositelja zahtjeva za pristup informacijama. Ujedno navodi da je neosnovana tvrdnja podnositelja zahtjeva da zahtjev podnosi kao fizička osoba jer je zahtjev upućen elektroničkom poštom sa adrese zamjenika župana pa takva tvrdnja predstavlja zlouporabu zakona kako bi do informacije došao prije ostalih korisnika. Smatra neosnovanim stajalište tuženika da činjenica da je podnositelj zahtjeva zamjenik župana ne predstavlja razlog za uskratu informacija. Tužitelj navodi da je tuženik povrijedio načelo jednakosti uređeno odredbom članka 8. Zakona o pravu na pristup informacijama. Iz navedenih razloga predlaže da se tužba uvaži i poništi rješenje tuženika te odbije žalba podnositelja zahtjeva kao neosnovana.

3. Tuženik u odgovoru na žalbu u bitnome ističe kako ostaje kod razloga navedenih iz osporenog rješenja te dodaje da odredba članka 8. Zakona o pravu na pristup informacijama, koja je temelj tužbe ne može biti samostalna osnova za ograničavanje prava na pristup informacijama, već navedenu odredbu treba dovesti u vezu s određenim zakonskim ograničenjem iz članka 15. Zakona o pravu na pristup informacijama. Tuženik ujedno ističe da se tužitelj prvi put u tužbi poziva na odredbu članka 8. Zakona o pravu na pristup informacijama te da se nove činjenice ne mogu iznositi u tužbi, a koje nisu bile sadržane u prvostupanjskom rješenju te upućuje na odredbu članka 115. Zakona o općem upravnom postupku, prema kojem tuženik ispituje pravilnost i zakonitost prvostupanjskog rješenja, dakle ispituje ono što je sadržaj prvostupanjskog rješenja. Navodi da je u osporenom rješenju naglasio da korisnik kao zamjenik župana nije uspio doći do tražene informacije zbog čega je podnio zahtjev za pristup informacijama. Smatra da bi bilo protivno odredbi članka 8. Zakona o pravu na pristup informacijama kada bi činjenica što je podnositelj zamjenik župana bila odlučna prilikom rješavanja zahtjeva za pristup informacijama te bi bila protivna i svrsi navedenog Zakona. Ujedno navodi da je predmetno revizorsko izvješće sastavljeno u prosincu 2019 godine pa ne bi trebalo biti sporno da ostvarivanje prava na pristup informacijama ne može ovisiti o tome hoće li i kada biti zakazana skupština posebno u situaciji kada se na predmetnu informaciju ne može primijeniti niti jedno od zakonskih ograničenja iz članka 15. Zakona o pravu na pristup informacijama. Iz navedenih razloga predlaže da se odbije tužba kao neosnovana.

4. Odgovor na tužbu dostavila je i zainteresirana osoba H. F. te u bitnome navodi da osporava sve navode tužbe. Ističe da tužitelj u tužbi iznosi nove činjenice koje nisu bile navedene kao razlog odbijanja njegovog zahtjeva. Također navodi da je nejasno i ničim dokazano zašto bi on kao zamjenik župana ili kao fizička osoba bio u povlaštenom položaju ukoliko mu se omogući uvid u revizijsko izvješće. Smatra da tužitelj svojim navodima pokazuje i nepoznavanje pozitivnih zakonskih propisa i akata javne ustanove. Tvrdnju tužitelja da je podnio zahtjev za pristup informacijama kao fizička osoba te da on predstavlja zlouporabu prava smatra protivnom odredbama i načelima Zakona o pravu na pristup informacijama. Predlaže da se odbije tužbeni zahtjev.

5. Sukladno odredbi članka 6. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.) odgovor na tužbu tuženika i zainteresirane osobe dostavljen je suprotnim stranama.

6. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

7. S obzirom da tužitelj osporava samo primjenu prava, a činjenice nisu sporne te kako stranke u tužbi, a isto tako niti u odgovoru na tužbu izričito ne zahtijevaju održavanje rasprave, sud je konkretni spor riješio bez rasprave na temelju odredbe članka 36. stavka 4. Zakona o upravnim sporovima.

8. Iz podataka spisa predmeta proizlazi da je tužitelj, nakon provedenog testa razmjernosti i javnog interesa, odbio zahtjev H. F., kojim je tražio informaciju o tome, je li Služba za unutarnju reviziju provodila unutarnju reviziju u Javnoj ustanovi Z. p. Z. županije te ukoliko jest da mu se dostavi nalaz, mišljenje i preporuke, s obrazloženjem da postoje osnovne sumnje da bi dostava navedene informacije mogla utjecati na neovisno i nepristrano provođenje postupka unutarnje revizije.

9. Tuženik smatra da prvostupanjsko rješenje ne sadrži obrazloženje primjene zakonskih ograničenja te da se svodi na reproduciranje odredbi Zakona o sustavu unutarnje kontrole u javnom sektoru (Narodne novine, broj 78/15., 102/19.) Također navodi da je revizija obavljena u 2019. godini pa već i zbog toga ne može ugroziti postupak koji je već dovršen. Stoga je žalbu ocijenio osnovanom, poništio prvostupanjsko rješenje i naložio prvostupanjskom tijelu da žalitelju, podnositelju zahtjeva odobri pristup traženim informacijama.

10. Odredbom članka 16. stavka 1. Zakona o pravu na pristup informacijama (Narodne novine, broj 25/13., 85/15. – dalje: ZPPI) propisano je, da je tijelo javne vlasti nadležno za postupanje po zahtjevu za pristup informaciji iz članka 15. stavka 2. točke 2., 3., 4., 5., 6. i 7. i stavka 3. ovog Zakona, dužno, prije donošenja odluke, provesti test razmjernosti i javnog interesa. Vlasnik informacije iz članka 15. stavka 2. točke 1. ovog Zakona, po prethodno pribavljenom mišljenju Ureda vijeća za nacionalnu sigurnost, dužan je, prije donošenja odluke, provesti test razmjernosti i javnog interesa. Kod provođenja testa razmjernosti i javnog interesa tijelo javne vlasti dužno je utvrditi da li se pristup informaciji može ograničiti radi zaštite nekog od zaštićenih interesa iz članka 15. stavka 2. i 3. ovog Zakona, da li bi omogućavanjem pristupa traženoj informaciji u svakom pojedinom slučaju taj interes bio ozbiljno povrijeđen te da li prevladava potreba zaštite prava na ograničenje ili javni interes. Ako prevladava javni interes u odnosu na štetu po zaštićene interese, informacija će se učiniti dostupnom (stavak 2.).

11. Odredbom članka 15. stavka 3. točke 2. ZPPI-a propisano je da tijela javne vlasti mogu ograničiti pristup informacijama ako postoje osnove sumnje da bi njezino objavljivanje onemogućilo rad tijela koja obavljaju upravni nadzor, inspekcijski nadzor, odnosno nadzor zakonitosti.

12. Polazeći od navedenih odredbi ZPPI-a te odredbi Zakona o sustavu unutarnje kontrole, kojim je, između ostalog u članku 5. propisano, da je svrha sustava unutarnje kontrole poboljšanje upravljanja radi postizanja općih ciljeva kao što su obavljanje poslovanja na pravilan, etičan i ekonomičan način te usklađenost s propisima, pravilima i programima, ovaj Sud prihvaća stajalište tuženika, da revizorsko izvješće daje pregled svih bitnih procesa u radu tijela javne vlasti, od poštivanja propisa do trošenja javnih sredstava na transparentan način. Kako nije sporno da Javna ustanova Z. p. Z. županije, upravlja zaštićenim područjima i drugim zaštićenim dijelovima prirode, proizlazi da upravljanje navedenom ustanovom u

smislu poštivanja propisa, pravila i programa predstavlja informaciju od javnog interesa.

13. Prema ocjeni ovoga Suda, u pravu je tuženik kada navodi da se na predmetnu informaciju ne može primijeniti niti jedno od zakonskih ograničenja iz članka 15. Zakona o pravu na pristup informacijama, a posebno imajući na umu da je predmetna revizija obavljena u 2019. godine, dakle u vrijeme odlučivanja o zahtjevu pa je nedvojbeno da dobivanje tražene informacije ne može ugroziti postupak koji je već dovršen.

14. Stoga ovaj Sud ne nalazi osnovanim tužbeni navod tužitelja da bi dostavom predmetne informacije zainteresiranoj osobi koja je zamjenik župana povrijedio odredbu članka 8. Zakona o pravu na pristup informacijama budući da je svrha ZPPI omogućiti svim pravnim i fizičkim osobama pravo na pristup informacijama bez obzira koju funkciju obavljaju.

15. Sukladno svemu naprijed navedenom, a imajući na umu mjerodavno pravo, ovaj Sud nije imao razloga ocijeniti nezakonitim osporeno rješenje tuženika koji je dao valjano obrazloženje za svoju odluku sukladno odredbi članka 120. stavka 3. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ 47/09.).

16. S obzirom da prigovori tužitelja u tužbi nisu odlučni niti su od utjecaja na zakonitost osporenog rješenja te da ovaj Sud nije našao osnove za poništenje osporenog rješenja kako je to tužitelj tražio, trebalo je odlučiti kao u izreci presude pozivom na odredbu članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima.

U Zagrebu 28. travnja 2021.

Predsjednica vijeća
Blanša Turić, v.r.