

**U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E**

**P R E S U D A**

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Mirjane Čačić, predsjednice vijeća, Arme Vagner Popović i Ane Berlengi Fellner, članica vijeća, te sudske savjetnice Maje Novosel, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja V. S. j.d.o.o., V., kojeg zastupa ovlaštena osoba Š. P., protiv tuženika Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, Z., radi prava na pristup informacijama, na sjednici vijeća održanoj 11. ožujka 2021.

**p r e s u d i o j e**

Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja za poništenje rješenja Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, klasa: UP/II-008-07/20-01/1215, urbroj: 401-01/03-21-2 od 20. siječnja 2021. godine.

**Obrazloženje**

Osporenim rješenjem tuženika odbijena je žalba tužitelja izjavljena protiv rješenja Grada Z., klasa: 008-02/20-02/340, urbroj: 251-02-02/15-20-2 od 15. listopada 2020. godine.

Tužitelj tužbom pobija osporeno rješenje tuženika tvrdeći da je pogrešno utvrđeno činjenično stanje. Smatra da udovoljenje traženoj informaciji ne predstavlja izradu nove informacije s obzirom da je Grad Z. subjekt javnog prava tijelo javne vlasti te svaki akt donesen od istog mora biti u odgovarajućoj formi i sadržavati bitne elemente da bi bio pravno valjan. Bitan element pravne valjanosti akta subjekta javnog prava odnosno tijela javne vlasti je i naziv tog akta pa tužitelj želi znati i ima pravo znati koji je naziv akta koji predstavlja pismeno unutar spisa predmeta klasa: 371-01/97-01/166, urbroj: 251-11-04-97-1. Predlaže poništiti rješenje tuženika.

Tuženik u odgovoru na tužbu ostaje u cijelosti kod osporenog rješenja kao i kod razloga navedenih u obrazloženju istog ističući da su neosnovani navodi tužitelja da bi tuženik utvrdio da prvo pismeno urudžbirano u predmetu Grada Z., klasa: 371-01/97-01/166 predstavlja list papira na kojemu su stihijski nabacana slova, brojke, dijakritički i interpunkcijski znakovi, već je u drugostupanjskom postupku utvrđeno da se radi o pismenu koji sadrži osnovne dijelove propisane Uredbom o uredbom poslovanju. Napominje da pristup informaciji u smislu Zakona o pravu na pristup informacijama pretpostavlja pristup već gotovoj i postojećoj informaciji, odnosno informaciji koju po svojem materijaliziranom obliku, tijelo javne vlasti posjeduje ili ne posjeduje, odnosno ima ili nema saznanja o istoj. Obzirom na to da je tužitelj u zahtjevu za pristup informacijama tražio da mu se u pisanoj formi navede naziv gornjeg akta, klase i ur.broja, u žalbenom postupku je utvrđeno da bi davanje naziva tom aktu predstavljalo izradu nove informacije te da se ne radi o traženju

informacije u smislu odredbi Zakona o pravu na pristup informacijama. Predlaže odbiti tužitelja s tužbenim zahtjevom.

U skladu s odredbom članka 6. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17., dalje: ZUS) tužitelju je dostavljen odgovor tuženika na tužbu.

Kako tužitelj osporava samo primjenu prava, činjenice su nesporno, a stranke u tužbi nisu izričito zahtijevale održavanje rasprave ( u smislu članka 36. stavka 4. ZUS-a), Sud je, bez održavanja rasprave, na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja (u smislu članka 55. stavak 3. ZUS-a), ocijenio tužbeni zahtjev tužitelja neosnovanim.

Pri odlučivanju o tužbi tužitelja u dokaznom postupku ovaj Sud je uzeo u obzir činjenice koje su utvrđene u postupku donošenja osporenog rješenja tuženika te je Sud izvršio i uvid u dokumentaciju spisa predmeta tuženika.

Iz spisa predmeta proizlazi da je tužitelj podnio prvostupanjskom tijelu, Gradu Z., zahtjev da ga se u pisanoj formi izvijesti koji je naziv akta klase: 371-01/97-01/166, urbroj: 251-11-04-97-1. Zahtjev tužitelja je odbijen rješenjem prvostupanjskog tijela od 15. listopada 2020., uz obrazloženje da se u konkretnom slučaju ne radi o informaciji u smislu odredbe članka 5. stavak 1. točke 3. Zakona o pravu na pristup informacijama (Narodne novine, broj 25/13. i 85/15., dalje: ZPPI) te je zahtjev tužitelja odbijen pozivom na odredbu članka 23. stavak 5. točka 4. citiranog ZPPI-a.

Imajući u vidu navedeno ovaj Sud ocjenjuje da je pravilno u žalbenom postupku tuženik ocijenio da se u konkretnom slučaju ne radi o informaciji u smislu citirane odredbe članka 5. stavka 1. točke 3. ZPPI-a jer je tužitelj navedenim zahtjevom tražio da ga se u pisanoj formi obavijesti o nazivu akta pod navedenom klasom i urbrojem. Pritom se tuženik pravilno pozvao na odredbu članka 5. stavak 1. točke 3. ZPPI-a kojom odredbom je propisano da je informacija svaki podatak koji posjeduje tijelo javne vlasti u obliku dokumenta, zapisa, dosjea, registra, neovisno o načinu na koji je prikazan (napisani, nacrtani, tiskani, snimljeni, magnetni, optički, elektronički ili neki drugi zapis), koji je tijelo izradilo samo ili u suradnji s drugim tijelima ili bilo od druge osobe, a nastao je u okviru djelokruga ili u vezi s organizacijom i radom tijela javne vlasti.

Prema odredbi članka 23. stavak 5. točka 4. istog Zakona propisano je kako će tijelo javne vlasti rješenjem odbiti zahtjev ako se traži informacija koja se ne smatra informacijom u smislu članka 5. stavak 1. točka 3. citiranog Zakona.

Slijedom navedenog, tuženik je pravilno primijenio odredbe citiranog Zakona pa je ovaj Sud, na temelju odredbe članka 57. stavak 1. ZUS-a, riješio kao u izreci.

U Zagrebu, 11. ožujka 2021.

Predsjednica vijeća  
Mirjana Čačić, v.r.