

**U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E**

**P R E S U D A**

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda mr. sc. Mirjane Juričić, predsjednice vijeća, Borisa Markovića i Blanše Turić, članova vijeća te više sudske savjetnice Tatjane Ilić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Općine I., Općinskog načelnika, protiv tuženika Povjerenika za informiranje, Z., radi prava na pristup informacijama, na sjednici vijeća održanoj 17. ožujka 2021.

**p r e s u d i o j e**

Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja tuženika KLASA: UP/II-008-07/20-01/389, URBROJ: 401-01/05-21-2 od 13. siječnja 2021. kao neosnovan.

**Obrazloženje**

Osporenim rješenjem tuženika nalaže se Općini I. da u roku od 8 dana od zaprimanja ovog rješenja riješi zahtjev za pristup informacijama trgovačkog društva O. g. d.o.o. od 2. travnja 2020. godine sukladno odredbama Zakona o pravu na pristup informacijama.

U tužbi protiv osporenog rješenja tužitelj navodi kronologiju predmetnog slučaja od podnošenja zahtjeva do donošenja rješenja te smatra da unatoč toga što Zakon o pravu na pristup informacijama sadrži odredbe temeljem kojih se tražene informacije mogu ograničiti odnosno uskratiti, tuženik inzistira na rješavanju zahtjeva. U prilog tih tvrdnji navodi komunikaciju tužitelja i tuženika vezanu uz objavljivanje javnog natječaja za zakup poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske te predstavke upućene Povjereniku u vezi s tim. Smatra da se podnijetim zahtjevima i predstavkama često puta pretpostavlja nepravilnost u radu tužitelja, nestručnost i nezakonitost, a koje pretpostavke nisu utemeljene na činjeničnom stanju. Iz slučajeve navedenih u tužbi može se zaključiti kako je tuženik konstantno usmjeren na ustupanje traženih informacija bez obzira što se određene informacije mogu ograničiti u određenim slučajevima. Zaključno navodi da je iz ponašanja tužitelja i svog očitovanja potpuno jasno da je tužitelju cilj zakonito rješavanje zahtjeva o pravu na pristup informacijama, a da tuženik ne prihvaća odredbu zakona koja upućuje na ograničenje i uskratu.

Predlaže Sudu da usvoji tužbeni zahtjev i rješenje Povjerenika oglasi ništavim.

Tuženik u odgovoru na tužbu navode iz tužbe smatra neosnovanim. Ne osporava postojanje zakonskih mogućnosti ograničavanja prava na pristup informacijama u ovoj upravnoj stvari, ali ističe kako je tužitelj donio nezakonitu obavijest te je jedini ispravan način odlučivanja o žalbi bio donošenje rješenja kojim se nalaže rješavanje predmetnog zahtjeva jer je nesumnjivo tužitelj u trenutku podnošenja zahtjeva posjedovao zatraženu informaciju. Slijedom toga tužitelj je nepravilno primijenio odredbu članka 23. stavka 1. točke 6. vezano uz članak 18. stavak 5. Zakona o pravu na pristup informacijama kada je obavijestio zainteresiranu osobu da njegov zahtjev ne smatra informacijom zato što ne posjeduje

informaciju u materijaliziranom obliku već da je tužitelj postavio upit. Tuženiku je nerazumljivo zašto tužitelj spominje predstavke trgovačkog društva B. d.o.o. jer one nemaju nikakve veze sa ovim predmetom, a tuženik je dužan postupati po predstavkama. Predlaže Sudu da odbije tužbeni zahtjev i potvrdi osporeno rješenje tuženika.

Tužbeni zahtjev nije osnovan.

Pravilno je i zakonito postupio tuženik kada je tužitelju osporenim rješenjem naložio da riješi zahtjev korisnika O. g. d.o.o. od 2. travnja 2020. u roku od 8 dana od dana zaprimanja tog rješenja.

Naime, kako to proizlazi iz spisa predmeta dostavljenog ovom Sudu uz odgovor na tužbu osporeno rješenje je doneseno u povodu žalbe trgovačkog društva O. g. d.o.o. izjavljene protiv obavijesti tužitelja od 15. travnja 2020. godine kojom tužitelj odbija dati informacije zatražene u zahtjevu od 2. travnja 2020. godine s obrazloženjem da takve informacije ne posjeduje u materijaliziranom obliku te da se u stvari radi o upitu, a ne o informaciji u smislu Zakona o pravu na pristup informacijama.

Tuženik je u postupku u povodu žalbe zatražio obavijesti od tužitelja na temelju kojih je pravilno zaključio da tužitelj posjeduje tražene informacije pa se nepravilno i nezakonito pozvao na odredbu članka 23. stavka 1. točke 6. vezano uz članak 18. stavak 5. Zakona o pravu na pristup informacijama („Narodne novine“ 25/13. i 85/15. – dalje: ZPPI). Stoga je tuženik pravilno iskoristio ovlasti iz članka 25. ZPPI kada je naložio tužitelju da u roku od 8 dana od zaprimanja ovoga rješenja riješi zahtjev za pristup informacijama trgovačkog društva O. g. d.o.o. od 2. travnja 2020. godine neprejudicirajući time način na koji će zahtjev biti riješen.

Naime, prema odredbi članka 25. stavka 7. ZPPI kad utvrdi da je žalba osnovana Povjerenik će rješenjem naložiti tijelu javne vlasti da korisniku omogući pristup traženoj informaciji odnosno da odluči o zahtjevu korisnika te odrediti primjeren rok u kojem je dužno to učiniti.

Imajući u vidu izloženo prema ocjeni ovog Suda osporenim rješenjem tuženika nije povrijeđen zakon na štetu tužitelja pa stoga tužbeni zahtjev tužitelja nije osnovan.

Trebalo je stoga temeljem članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.) odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu, 17. ožujka 2021.

Predsjednica vijeća  
mr. sc. Mirjana Juričić, v.r.