

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga Suda Ljiljane Karlovčan-Đurović, predsjednice vijeća, Lidije Rostaš i Sanje Štefan, članica vijeća te višeg sudskog savjetnika specijaliste Srđana Papića, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Općine I., I., protiv tuženika Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, Z., uz sudjelovanje zainteresiranih osoba O. g. d.o.o., S., koju zastupa M. E. prokurist, radi prava na pristup informacijama, na sjednici vijeća održanoj 14. travnja 2021.

p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja Povjerenika za informiranje, klasa: UP/II-008-07/20-01/965, urbroj: 401-01/05-21-2 od 27. siječnja 2021.

Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem poništeno je rješenje Općine I. od 7. srpnja 2020. te je predmet vraćen prvostupanjskom tijelu na ponovni postupak.
2. Tužitelj tužbom osporava navedeno rješenje tuženika te u bitnom navodi da je odbio zahtjev zainteresirane osobe O. g. d.o.o. iz S. zbog zlouporabe prava na pristup informacijama koje nastaje podnošenjem učestalih zahtjeva međusobno povezanih podnositelja za dostavom istih ili istovrsnih informacija zbog kojih dolazi do opterećivanja rada i redovitog funkcioniranja tužitelja. Ističe da je od 3. ožujka 2020. do 24. lipnja 2020. od strane međusobno povezanih podnositelja podneseno ukupno 17 zahtjeva za ostvarivanje prava na pristup informacijama te da podnositelj zahtjeva odnosno zainteresirana osoba s međusobno povezanim podnositeljima dostavlja zahtjeve za pristup informacijama na tjednoj pa i dnevnoj bazi, te uporno traži informacije koje su javno objavljene, odnosno koje se svakako objavljuju na mrežnoj stranici tužitelja. Navodi da prekomjerni zahtjevi predstavljaju veliko opterećenje za rad tužitelja, jer službenica za informiranje pored izvršavanja obveza određenih Zakonom o pravu na pristup informacijama obavlja i druge poslove iz djelokruga rada lokalne samouprave. Ističe da podneseni zahtjevi uzrokuju zastoje i usporavaju rad te tako dovode i do ograničavanja ostvarivanja prava stanovnika i drugih korisnika, a upornost podnositelja prekomjernih zahtjeva i neprihvatanje dobivenih informacija izazvalo je psihičku uznemirenost što je dovelo do promjene službenice za informiranje. Pored navedenog napominje da podnositelj dostavlja neodređene i neselektivne zahtjeve što se očituje u neodređenoj zamjenici (sve),

odnosno traže se svi ugovori, sve odluke, svi dokumenti itd. Međutim, unatoč Zakonu o pravu na pristup informacijama koji sadrži odredbe temeljem kojih se tražene informacije putem zahtjeva za pristup informacijama mogu ograničiti, odnosno uskratiti, tuženik inzistira na rješavanju zahtjeva za pristup informacijama zainteresirane osobe O. g. d.o.o. iz S. i dostavljanju traženih informacija.

3. Smatra da je iz priloženih zahtjeva, što detaljno obrazlaže u tužbi, vidljivo nekoliko objektivnih elemenata zlouporabe, kao što su brojnost i opsežnost zahtjeva, koji zahtjevi predstavljaju veliko opterećenje te da službenica za informiranje tužitelja pored izvršavanja obveze određenih Zakonom o pravu na pristup informacija obavlja i druge zadatke iz djelokruga rada tijela. Zaključno navodi kako je tuženik konstantno usmjeren na ustupanje traženih informacija, bez obzira što se određene informacije mogu ograničiti u određenim slučajevima navedenim u Zakonu o pravu na pristup informacijama kao i objavljenim smjernicama za provedbu Zakona o pravu na pristup informacijama. Posebno napominje kako je tuženik postupio protivno članku 25. Zakonu o pravu na pristup informacijama te predmetno rješenje nije donio u zakonskom roku.

4. Tužitelj predlaže da Sud usvoji tužbeni zahtjevi proglasi ništavim rješenje tuženika.

5. Tuženik u odgovoru na tužbu navodi da ne osporava postojanje zakonskih mogućnosti ograničavanja prava na pristup informacijama u ovoj upravnoj stvari, međutim, ističe kako je tužitelj donio nezakonito rješenje s obzirom da nije utvrdio činjenično stanje i prezentirao okolnosti na način iz kojih bi se moglo zaključiti da se zlorabi pravo na pristup informacijama, odnosno da bi udovoljavaju zahtjeva zainteresirane osobe opteretilo rad i redovito funkcioniranje tijela javne vlasti. Razmatrajući zahtjeve koje je podnijela zainteresirana osoba za pristup informacijama (kojih je ukupno bilo 17) utvrđeno je da oni nisu bili preopširni, da su jasni, konkretni, neuvredljivi i usmjereni na područje od javnog interesa i na poslove od lokalnog značaja, slijedom čega nije utvrđena ni objektivna i subjektivna komponenta zlouprabe prava na pristup informacijama. Tuženik predlaže da Sud odbije tužbeni zahtjev i potvrdi pobijano rješenje.

6. Zainteresirana osoba u ovom upravnom sporu O. g. d.o.o. S. predlaže da se tužbeni zahtjev odbije.

7. Odgovor tuženika na tužbu dostavljen je tužitelju sukladno odredbi članka 6. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.; dalje u tekstu: ZUS).

8. Sud je uzeo u obzir činjenice utvrđene u postupku donošenja osporavane odluke, kao i očitovanje stranaka tijekom upravnosudskog postupka te je na temelju razmatranja svih pravnih i činjeničnih pitanja u smislu odredbe članka 55. stavka 3. ZUS-a odlučio o osnovanosti tužbenog zahtjeva tužitelja.

9. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

10. Tužitelj osporava samo primjenu prava činjenice su nesporne, a stranke u tužbi niti u odgovoru na tužbu izričito ne zahtijevaju održavanje rasprave pa je Sud spor riješio bez rasprave na temelju odredbe članka 36. točka 4. ZUS-a.

11. Odredbom članka 23. stavka 5. točke 5. Zakona o pravu na pristup informacijama („Narodne novine“ 25/13. i 85/15. – dalje u tekstu: ZPPI) propisano je da će tijelo javne vlasti rješenjem odbaciti zahtjev ako jedan ili više međusobno povezanih podnositelja putem jednog ili više funkcionalno povezanih zahtjeva očito zloupotrebljava pravo na pristup informacijama, a osobito kada zbog učestalih

zahtjeva za dostavu istih ili istovrsnih informacija ili zahtjeva kojima se traži veliki broj informacija dolazi do opterećivanja rada i redovitog funkcioniranja tijela javne vlasti.

12. Iz podataka u spisu predmeta dostavljenih ovom Sudu uz odgovor na tužbu proizlazi da je zainteresirana osoba O. g. d.o.o. zahtjevom od 24. lipnja 2020. zatražila od tužitelja Općine I. informaciju o svim zakupnicima poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske na području Općine I. koji do dana zaprimanja zahtjeva nisu ispunili svoje obveze po osnovi plaćanja zakupnine za poljoprivredno zemljište u vlasništvu Republike Hrvatske. Rješenjem tužitelja Općine I. od 7. srpnja 2020. odbijen je zahtjev zainteresirane osobe pozivom na odredbu članka 23. stavak 5. točka 5. ZPPI-a uz obrazloženje da u smislu citirane odredbe ZPPI-a zainteresirana osoba zloupotrebljava pravo na pristup informacijama, te je zbog tog razloga zahtjev odbijen, a razlozi su detaljno navedeni u obrazloženju rješenja.

13. Zainteresirana osoba je podnijela žalbu protiv navedenog rješenja tužitelja te je osporenim rješenjem tuženika to rješenje tužitelja poništeno i predmet vraćen tužitelju na ponovni postupak, budući da tuženik nije prihvatio stajalište prvostupanjskog tijela da zainteresirana osoba zloupotrebljava pravo na pristup informacijama.

14. Prema ocjeni ovoga Suda imajući na umu podatke spisa predmeta dostavljene Sudu uz odgovor na tužbu te odredbu članka 23. stavak 5. točka 5. ZPPI-a, pravilna je ocjena tuženika da tužitelj nije utvrdio činjenično stanje i prezentirao okolnosti na takav način iz kojeg bi se moglo zaključiti da zainteresirana osoba zlorabi pravo na pristup informacijama, odnosno da bi udovoljenje njezinim zahtjevima opteretilo rad i redovito funkcioniranje tijela javne vlasti. Naime, tuženik je uvidom u upisnik tužitelja utvrdio i razmotrio sadržaj i količinu zahtjeva zainteresirane osobe za pravo na pristup informacijama i ponovnu uporabu informacija Općine I. za 2020. te je utvrdio da je zainteresirana osoba podnijela 17 zahtjeva za pristup informacijama što se ne može smatrati „enormnim“ opterećenjem s obzirom da su predmetni zahtjevi određeni, jasni, tiču se javnog interesa, neki se odnose na potrošnju proračunskih sredstava, nisu prekomjerni i neozbiljni te ne ugrožavaju ostvarivanje prava drugih građana.

15. S obzirom na utvrđeno činjenično stanje u provedenom postupku prema ocjeni ovoga Suda tuženik je pravilno postupio te je predmet vratio prvostupanjskom tijelu na ponovni postupak uz pravilnu uputu tijelu da utvrdi posjeduje li izrađene informacije na koje se odnosi zahtjev zainteresirane osobe, te ukoliko ih posjeduje treba utvrditi jesu li informacije dostupne za javnost. Ako tijelo javne vlasti utvrdi da za zatraženu informaciju postoji ograničenje pristupa informacijama iz članka 15. ZPPI-a za koje je potrebno provesti test razmjernosti i javnog interesa, pravilno tuženik upućuje da je potrebno postupiti sukladno članku 16. ZPPI-a.

16. Dakle, prema ocjeni i ovoga Suda pravilno je utvrđeno da u konkretnom slučaju nema zluporabe prava na pristup informacijama propisane člankom 23. stavkom 5. točkom 5. ZPPI-a te da je tuženik dao pravilnu uputu za donošenje rješenja u ponovljenom postupku.

17. Prigovori tužitelja u tužbi da predmetno rješenje nije doneseno u zakonskom roku te da je time tuženik postupio protivno odredbi članka 25. ZPPI-a nije odlučan, jer se radi o instruktivnom roku, pa time što je rješenje doneseno izvan roka isto ne čini nezakonitim.

18. Kako prigovori tužitelja nisu odlučni niti su od utjecaja na drugačije rješenje predmetne upravne stvari ovaj Sud nalazi da nisu postojali razlozi za poništenje rješenja tuženika, a niti razlozi za oglašavanje rješenja tuženika ništavim kako to pogrešno smatra tužitelj.

19. Trebalo je stoga temeljem navedenog sukladno odredbi članka 57. stavak 1. ZUS-a odlučiti kao u izreci presude.

U Zagrebu 14. travnja 2021.

Predsjednica vijeća  
Ljiljana Karlovčan-Đurović, v.r.