

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usoz-72/20-6

S. d.o.o.
O.
po direktoru H. M. kojeg zastupa
M. K., odvjetnik u S.

Podnositelj je ovom Sudu podnio zahtjev za ocjenu zakonitosti članka 10. i 11. Odluke o raspolaganju nekretninama u vlasništvu Grada Omiša ("Službeni glasnik Grada Omiša" br.2/10 od 16. ožujka 2010., dalje Odluka) navodeći da su odredbe Odluka nesuglasne s odredbama članka 35. stavak 8. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine, broj 91/96., 68/98., 137/99., 22/00., 73/00., 129/00., 114/01., 79/06., 141/06., 146/08., 38/09., 153/09., 143/12. i 152/14. dalje: ZoVDSP) te s odredbama članka 11. Uredbe o raspolaganju nekretninama u vlasništvu RH ("Narodne novine, broj 55/11., 94/13., 127/13., dalje: Uredba o raspolaganju), u bitnom zato što u članku 10. i 11. Odluke nema naznake da oglas o raspisivanju natječaja i ponuda koja se po tom oglasu podnosi trebaju sadržavati zahtjev da ponuditelj dostavi izvornik ili ovjerenu presliku potvrde o stanju poreznog duga nadležne porezne uprave ne stariji od 60 dana, kako je to propisano člankom 11. Uredbe o raspolaganju, koja, iako se odnosi na raspolaganje nekretninama u vlasništvu države, primjenom članka 35. ZoVDSP-a odnosi i na jedinice lokalne samouprave.

U prijedlogu pojašnjava da je sudjelovao u javnom natječaju za kupnju građevinske čestice, čest.zem.3018/40 k.o. D. (kat.čest. 3837/3 k.o. D.), u kojem postupku je na usmenom javnom nadmetanju 17. veljače 2016., kupio ovu nekretninu, smatra da je, zbog toga što je u natječaju sudjelovalo društvo koje u prijavi na natječaj, nije dokazalo da nema nepodmirenih obveza za javna davanja, platio za naznačenu nekretninu više i time pretrpio štetu, a sve zato što u članku 10 i 11. osporene Odluke, protivno zakonu, nije propisano da se uz prijavu na natječaj moraju dostaviti dokazi o nepostojanju duga s osnove javnih davanja.

Donositelj akta u svojem očitovanju prvenstveno ističe prigovor prekluzije, jer je društvo S. d.o.o. još prilikom kupnje predmetne nekretnine 2016. godine bilo upoznato s odredbama gore spomenute Odluke Grada Omiša, nije podnijelo zahtjev radi ocjene zakonitosti, nego je, sudjelovalo u postupku prodaje i kupilo predmetnu nekretninu pa prigovara i interesu podnositelja za pokretanje ovog postupka. U odnosu na sukladnost Odluke sa zakonom, mišljenja je da je jedinica lokalne samouprave, kada je vlasnik ima pravo odrediti uvjete pod kojima će prodati svoju imovinu, a prodaja se vrši javnim nadmetanjem u skladu sa zakonom, smatra da nije bio dužan u natječajne uvjete uvrstiti i potvrdu porezne uprave.

Prema članku 35. ZoVDSP-a ovlasti za raspolaganje, upravljanje i korištenje stvarima u vlasništvu jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave su određena propisom o ustrojstvu lokalne i područne (regionalne) samouprave osim ako posebnim zakonom nije drukčije određeno, ali se na pravo vlasništva jedinica lokalne samouprave i jedinica lokalne samouprave i uprave na odgovarajući način primjenjuju pravila o vlasništvu Republike Hrvatske, ako nije što drugo određeno zakonom, niti proizlazi iz naravi tih osoba, a tko god

odlučuje o općim dobrima ili o stvarima u vlasništvu Republike Hrvatske, ili njima upravlja, dužan je postupati kao dobar domaćin i odgovara za to.

Podnositelju je sporno što se, u predmetnoj Odluci, od natjecatelja u javnom nadmetanju ne traži da dostave potvrdu nadležnog tijela da nemaju dugovanja s osnove javnih davanja (poreza), ali takav zahtjev nije propisan niti za učesnike javnih nadmetanja na nivou države.

Naime, Zakon o upravljanju i raspolaganju državnom imovinom i Uredbe na koje se podnositelj poziva, više nisu na pravnoj snazi, a ni u važećem Zakonu o upravljanju državnom imovinom („Narodne novine“, broj 56/18) niti u njemu pratećoj Uredbi o postupcima koji prethode sklapanju pravnih poslova raspolaganja nekretninama u vlasništvu Republike Hrvatske u svrhu prodaje, razvrgnuća suvlasničke zajednice, zamjene, davanja u zakup ili najam te o postupcima u vezi sa stjecanjem nekretnina i drugih stvarnih prava u korist Republike Hrvatske ("Narodne novine" broj 95/18.) nema odredbi kojima bi se zahtijevalo od učesnika javnog nadmetanja da u prilog svojoj ponudi dostave potvrdu porezne uprave da ne postoje porezna dugovanja.

Zbog navedenog, Sud je, na temelju odredbe članka 83. stavka 2. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj 20/10, 143/12, 152/14, 94/16, 29/17), odlučio obavijestiti vas da povodom ove inicijative nema uvjeta za pokretanje postupka ocjene zakonitosti predmetne Odluke.

U Zagrebu, 23. ožujka 2021.

Predsjednica vijeća
Senka Orlić-Zaninović, v.r.