

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Senke Orlić-Zaninović, predsjednice vijeća, Eveline Čolović Tomić i Mirjane Čačić, članica vijeća, te sudske savjetnice Alme Beganović, zapisničarke u upravnom sporu tužitelja upravnom sporu tužitelja Udruge Đ., protiv tuženika Specijalne bolnice za medicinsku rehabilitaciju K. T., K. T., radi šutnje uprave u predmetu prava na pristup informacijama, na sjednici vijeća održanoj 21. svibnja 2021.

r i j e š i o j e

Tužba se odbacuje.

Obrazloženje

1. Tužitelj je od Specijalne bolnice za medicinsku rehabilitaciju K. T., zatražio da sud naloži tuženiku da dostavi tužitelju sve što je od njega zatražio u elektroničkoj poruci od 26. lipnja 2018.
2. U toj elektroničkoj poruci tužitelj je od tuženika zatražio da mu dostavi, odnosno proslijedi, elektroničku poštu prijavljenih pravnih i fizičkih osoba za sudjelovanje na sjednici Upravnog vijeća tuženika koja će se održati 28. lipnja 2018., a sve vezano uz obavijest tuženika od 26. lipnja 2018. Tom obavijesti tuženik je obavijestio tužitelja da je njegova prijava za sudjelovanje na predmetnoj sjednici zaprimljena peta po redu, a s obzirom da ima osigurano samo jedno mjesto za javnost koje je popunila osoba koja se prijavila prva, nije u mogućnosti udovoljiti njegovom zahtjevu za sudjelovanje na toj sjednici. Tužitelj je tužbom također zatražio da sud naloži tuženiku da se očituje tužitelju vezano uz navedeni predmet te da sud pokrene odgovarajuće postupke prema svim odgovornim osobama zbog nerješavanja predmeta u zakonskom roku.
3. Povodom ove tužbe upućene Upravnom sudu u Zagrebu, taj sud je odbacio tužbu na temelju odredbe članka 30. stavka 1. točke 7. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.; dalje: ZUS) s obrazloženjem da se ne radi o šutnji uprave u smislu odredbe članka 3. stavka 1. točke 3. ZUS-a.
4. Međutim, obzirom da zahtjev tužitelja od 26. lipnja 2018. koji je putem elektroničke pošte podnio tuženiku kao nadležnom tijelu javne vlasti, predstavlja zahtjev za pristup informacijama u smislu odredbe članka 18. Zakona o pravu na pristup informacijama („Narodne novine“ 25/13. i 85/15.) pa je povodom žalbe tužitelja na rješenje o odbacivanju tužbe, ovaj Sud žalbu usvojio i poništio rješenje Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: Usl-3084/18-4 od 16. srpnja 2020. s uputom da, pošto se radi o zahtjevu za ostvarivanje prava na pristup informacijama,

predmet treba dostaviti ovom Sudu kao stvarno nadležnom. Nakon toga se Upravni sud u Zagrebu oglosio nenadležnim i predmet ustupio ovom Sudu, svojim rješenjem poslovni broj: Usl-580/21-14 od 28. travnja 2021. godine.

5. Ovaj Sud je, postupajući po tužbi tužitelja, utvrdio da je tužitelj propustio izjaviti žalbu radi šutnje tuženika da mu riješi zahtjev za pristup informacijama. Dakle, prije pokretanja upravnog spora nije zaštitu od ne postupanja tuženika, zatražio od nadležnog Povjerenika za informiranje pa je njegova tužba sudu preuranjena.

6. Naime, odredbom članka 25. stavka 1. Zakona o pravu na pristup informacijama propisano je da se protiv rješenja tijela javne vlasti može izjaviti žalba Povjereniku u roku od 15 dana od dana dostave rješenja. Odredbom stavka 2. istog članka propisano je da se žalba može izjaviti i kad tijelo javne vlasti, u propisanom roku, ne odluči o zahtjevu podnositelja.

7. Odredbom članka 26. stavka 1. Zakona o pravu na pristup informacijama propisano je da protiv rješenja Povjerenika žalba nije dopuštena, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske.

8. Prema navedenom zakonskom okviru, put pravne zaštite jasno je propisan te se propisani redosljed ne može mijenjati.

9. Odredbom članka 30. stavka 1. točke 3. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj 20/10, 143/12, 152/14, 94/16, 29/17, dalje: ZUS) je propisano da će Sud odbaciti tužbu ako protiv pojedinačne odluke, postupanja ili upravnog ugovora nije iskorišten redovit pravni lijek, što je ovdje slučaj.

10. Stoga je tužbu, koja je podnesena prije nego li je tužitelj zaštitu od propuštanja prvostupanjskog tijela-ovdje tuženika zatražio od Povjerenika za informiranje, valjalo odbaciti pozivom na odredbu članka 30. stavak 1. točka 3. ZUS-a i riješiti kao u izreci.

U Zagrebu, 21. svibnja 2021.

Predsjednica vijeća
Senka Orlić-Zaninović, v.r.