

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda, Marine Kosović Marković, predsjednice vijeća, mr. sc. Inge Vezmar Barlek i Eveline Čolović Tomić, članica vijeća, te više sudske savjetnice Ane Matacin, u upravnom sporu tužitelja Općine I., I., protiv rješenja tuženika Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, Z., klasa: UP/II-008-07/20-01/823, urbroj: 401-01/05-21-2 od 27. siječnja 2021., radi prava na pristup informacijama, na sjednici vijeća održanoj 4. lipnja 2021.

p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje rješenja Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, klasa: UP/II-008-07/20-01/823, urbroj: 401-01/05-21-2 od 27. siječnja 2021.

Obrazloženje

1. Rješenjem tuženika poništeno je rješenje tužitelja, Općine I., klasa. UP/I-008-02/20-01/02, urbroj: 2188/03-03/2-20-1 od 3. lipnja 2020. (točka 1. izreke) te je predmet vraćen prvostupanjskom tijelu na ponovni postupak (točka 2. izreke).
2. Tužitelj u tužbi navodi da je dana 27. travnja 2020., O. g. d.o.o., iz S. podnijela zahtjev za pristup informacijama u kojem traži dostavu preslike zapisnika Povjerenstva za zakup poljoprivrednog zemljišta s otvaranja ponuda pristiglih na javni natječaj za zakup poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske na području Općine I. objavljenog 18. prosinca 2019. Tužitelj je sukladno odredbi članka 17. stavak 1. podstavak 2. alineja 2. Zakona o pravu na pristup informacijama (Narodne novine, broj 25/13. i 85/15., dalje: ZPPI) obavijestio podnositelja zahtjeva da su sudionici u tom postupku potpisali i dostavili izjavu o korištenju osobnih podataka u svrhu sklapanja ugovora o zakupu, vođenja registra evidencije ugovora i naplate zakupnine tako da se osobni podaci sudionika sadržani u zapisniku ne mogu koristiti. Nakon te obavijesti O. g. d.o.o. izjavila je žalbu Povjereniku koji je uputio tužitelja na članak 23. ZPPI. Prema traženju tuženika proveden je test razmjernosti i javnog interesa 3. lipnja 2020., te se još jednom utvrdilo da postoje ograničenja pristupa traženoj informaciji zbog čega je zahtjev odbijen imajući u vidu odredbu

članka 15. stavka 2. podstavka 4. ZPPI-a. Zapisnik je dio postupka koji prethodi donošenju odluke o izboru najpovoljnijih ponuda po javnom natječaju za zakup poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske koji tada još nije bio dovršen jer je prema Zakonu o poljoprivrednom zemljištu odluka o izboru najpovoljnijih ponuda dostavljena V.-s. županiji na prethodno mišljenje i na suglasnost Ministarstva poljoprivrede. Nakon toga je po žalbi O. g. d.o.o., doneseno osporeno rješenje. Tužitelj je u odgovoru na žalbu, kojeg je dostavio tuženiku, naveo da je postupak u tijeku te objasnio da je u skladu s odredbom članka 31. stavak 5. Zakona o poljoprivrednom zemljištu raspisan javni natječaj, dostavljene ponude te nakon otvaranja ponuda sastavljen zapisnik o otvaranju dostavljenih ponuda. Postupak provedbe javnog natječaja nastavljen je dostavom prijedloga najpovoljnijih ponuda za zakup poljoprivrednog zemljišta nadležnim tijelima odnosno na prethodno mišljenje V.-s. županiji i na suglasnost Ministarstvu poljoprivrede. Prethodno mišljenje županije kao i suglasnost Ministarstva nisu bili dostavljeni Općini I. što znači da je cijeli postupak javnog natječaja još uvijek bio u tijeku, a što proizlazi i iz suglasnosti Ministarstva poljoprivrede koju je zaprimio tek 26. kolovoza 2020. U nastavku spominje predstavke tvrtke B. d.o.o., te predlaže osporeno rješenje poništiti.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu navodi da je tužitelj donio nezakonito rješenje jer je utvrdio da je zatražena informacija u postupku izrade slijedom čega je pogrešno primijenjena odredba članka 15. stavka 4. točka 1. ZPPI-a umjesto odredbe članka 15. stavka 3. točka 1. istog Zakona. Zapisnik s otvaranja ponuda je izrađena informacija koju tijelo posjeduje te nikakvo naknadno mišljenje ili suglasnost nadležnih tijela ne bi promijenilo ni utjecalo na njen sadržaj. Stoga je zahtjev podnositelja zahtjeva trebalo razmotriti imajući u vidu odredbu članka 15. stavka 3. točka 1. ZPPI što je ovdje propušteno. Iz tog razloga je predmet vraćen na ponovni postupak s uputom da se provede test razmjernosti javnog interesa i to usmjeren prema utvrđivanju činjenice postoje li osnovane sumnje da bi omogućavanje pristupa zatraženom zapisniku onemogućilo učinkovito neovisno i nepristrano vođenje natječajnog postupka odnosno ako osnovane sumnje postoje, prevladava li potreba zaštite prava na ograničenje u odnosu na javni interes da se omogući pristup informaciji. Tuženik nije bio u mogućnosti odlučiti o meritumu jer tužitelj nije dostavio tuženiku informaciju koja je predmet postupka, iako je tuženik tu informaciju zatražio. Nadalje, nije jasno zašto tužitelj spominje predstavke trgovačkog društva B. d.o.o., jer one nemaju veze s ovim predmetom. Predlaže tužbeni zahtjev odbiti.

4. Odgovor na tužbu dostavila je O. g. d.o.o., u kojem navodi da tužitelj nije objavio zapisnik s javnog otvaranja ponuda pristiglih na predmetni natječaj stoga je zainteresiranoj javnosti nemoguće provjeriti koliko je ponuda pristiglo za pojedinu proizvodno-tehnološku cjelinu/katastarsku česticu. Obzirom da dostava nepotpune dokumentacije predstavlja eliminacijski kriterij, to je bilo nužno objaviti zapisnik s javnog otvaranja ponuda. Ovdje se ne radi o informaciji u postupku izrade u smislu odredbe članka 15. stavka 4. točka 1. Zakona, već o cjelovitoj i konačnoj informaciji. Eventualno mišljenje nadležnog županijskog upravnog tijela ili suglasnost ministarstva ne utječe na tu činjenicu, a objava podataka o izabranom ponuditelju

nakon završetka javnog natječaja ni u kojem pogledu ne omogućuje javnosti kontrolu/uvid u taj izrazito bitan dio stadija natječaja. Tužitelj je odbio zahtjev za pristup informacijama jer smatra da bi se prekršile odredbe o zaštiti osobnih podataka. Međutim, osobni podaci koji se odnose na fizičku osobu a tiču se raspolaganja državnim poljoprivrednim zemljištem ne mogu se smatrati zaštićenim osobnim podacima u smislu Opće uredbe o zaštiti podataka nego je riječ o javnim podacima u skladu s odredbama ZPPI-a. Predlaže tužbeni zahtjev odbiti.

5. Odgovor tuženika i zainteresirane osobe na tužbu dostavljen je tužitelju sukladno odredbi članka 6. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17., dalje. ZUS).

6. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

7. Iz podataka spisa predmeta proizlazi da je rješenjem tužitelja od 3. lipnja 2020., odbijen zahtjev, ovdje zainteresirane osobe, za pristup informacijama dostavom zapisnika Povjerenstva za zakup poljoprivrednog zemljišta s otvaranja ponuda pristiglih na javni natječaj za zakup poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske na području Općine I. Ovo uz obrazloženje da bi se dostavom tražene informacije prekršile odredbe o zaštiti osobnih podataka propisane Zakonom o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka (Narodne novine, broj 42/18.) i člankom 15. stavak 2. podstavak 4. ZPPI-a. Također da je tražena informacija u postupku izrade davanja mišljenja i suglasnosti između više tijela pa bi njezino davanje prije završetka moglo narušiti postupak učinkovitog dovršenja javnog natječaja što je propisano člankom 15. stavkom 4. podstavak 1. ZPPI-a. Konačno se ističe da je proveden test razmjernosti i javnog interesa nakon čega je zaključeno da ima mjesta ograničenju prava na pristup informacijama sukladno odredbi članka 15. stavka 4. podstavka 1. Zakona.

8. Osnovano je tuženik osporenim rješenjem poništio rješenje tužitelja i predmet vratio na ponovni postupak uz obrazloženje kakvo je u osporenom rješenju dano.

9. Naime, zapisnik s otvaranja ponuda je izrađena informacija koju posjeduje tijelo javne vlasti zbog čega je pogrešno primijenjena odredba članka 15. stavka 4. točka 1. ZPPI-a kojom je propisano da tijela javne vlasti mogu ograničiti pristup informaciji ako je informacija u postupku izrade unutar jednog ili među više tijela javne vlasti, a njezino bi objavljivanje prije dovršetka izrade cjelovite i konačne informacije moglo ozbiljno narušiti proces njezine izrade, jer se ne radi o informaciji koja je u postupku izrade između više tijela javne vlasti.

10. Naime, ovdje je pravilno zaključio tuženik da je trebalo primijeniti odredbu članka 15. stavka 3. točka 1. ZPPI-a kojom je propisano da tijela javne vlasti mogu ograničiti pristup informaciji ako postoje osnovane sumnje da bi njezino objavljivanje onemogućilo učinkovito, neovisno i nepristrano vođenje sudskog, upravnog ili drugog pravno uređenog postupka, izvršenje sudske odluke ili kazne, a što je tužitelj u postupku propustio učiniti.

11. Stoga je osnovano tuženik predmet vratio na ponovni postupak s uputom da test razmjernosti i javnog interesa (članak 16. stavak 1. ZPPI-a) treba biti usmjeren prema utvrđenju činjenice postoji li osnovana sumnja da bi omogućavanje pristupa zatraženoj informaciji onemogućilo učinkovito neovisno i nepristrano vođenje

natječajnog postupka, odnosno ako osnovane sumnje postoje prevladava li potreba zaštite prava na ograničenje u odnosu na javni interes da se omogući pristup informaciji, pri čemu treba utvrditi je li predmetni postupak bio u tijeku ili je okončan.

12. Slijedom navedenog, osporeno rješenje se ne može ocijeniti nezakonitim.

13. Valjalo je stoga, pozivom na odredbu članka 57. stavka 1. ZUS-a, odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu 4. lipnja 2021.

Predsjednica vijeća
Marina Kosović Marković, v.r.