

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga Suda Sanje Štefan, predsjednice vijeća, dr. sc. Sanje Otočan i Ljiljane Karlovčan-Đurović, članica vijeća te više sudske savjetnice Lane Štok, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Grada J., J., kojeg zastupa opunomoćenik K. P., odvjetnik u Z., protiv tuženika Povjerenika za informiranje, Z., radi prava na pristup informacijama, na sjednici vijeća održanoj 10. lipnja 2021.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

„Poništava se rješenje Republike Hrvatske, Povjerenika za informiranje, Ureda povjerenika, klasa: UP/II-008-07/20-01/982, urbroj: 401-01/04-21-6 od 3. ožujka 2021.“

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora u iznosu od 3.125,00 kuna.

Obrazloženje

1. Pobjanim rješenjem Povjerenika za informiranje poništeno je rješenje Grada J. klasa: UP/I-008-0/20-01/22, urbroj: 238/12-03/8-20-2 od 8. srpnja 2020. i korisniku M. S. (ovdje zainteresirana osoba) odobreno je pravo na pristup informacijama po većem dijelu podnesenog zahtjeva, dok mu je u odnosu na dio zahtjeva pristup informacijama odobren djelomično, a dio zahtjeva je odbačen.

2. Tužitelj je protiv rješenja tuženika podnio tužbu kojom osporava zakonitost tog rješenja i traži njegovo poništenje, u smislu članka 22. stavka 2. točke 1. Zakona o upravnim sporovima - „Narodne novine“ 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17. - dalje: ZUS), zbog svih razloga propisanih u članku 66. stavku 1. ZUS-a.

3. Tužitelj u tužbi u bitnom ponavlja žalbene navode, ukazujući na temeljni cilj i svrhu koja se ostvaruje primjenom Zakona o pravu na pristup informacijama („Narodne novine“, 25/13. i 85/15. - dalje: ZPPI), a da je namjera podnositelja zahtjeva u konkretnom slučaju očita u pravcu zlouporabe prava na pristup informacijama, jer da korisnik podnošenjem brojnih funkcionalno povezanih zahtjeva namjerno opterećuje rad tijela javne vlasti i time postupa protivno cilju i svrsi donošenja ovdje primijenjenog propisa. Tužitelj dodaje da podnositelj zahtjeva propisane instrumente koristi isključivo kao alate za svoj osobni sukob s gradonačelnikom i službama Grada J., a time postupa protivno načelima pravičnosti i pravne sigurnosti, jer nepotrebno ugrožava učinkoviti rad javnih tijela i prelazi pravnu i moralnu granicu primjene instituta prava na pristup informacijama.

4. Tužitelj u tužbi dalje iscrpno navodi i obrazlaže razloge zbog kojih smatra da je neprihvatljiv modus operandi podnositelja zahtjeva te predlaže da ovaj Sud poništi tuženikovo rješenje i naloži tuženiku da tužitelju nadoknadi trošak upravnog spora u iznosu od 3.125,00 kuna.

5. U odgovoru na tužbu tuženik navodi da je zahtjev koji je tužitelju podnio korisnik odbijen na temelju odredbe članka 23. stavka 5. točke 5. ZPPI-a jer je tužitelj smatrao da korisnik svojim zahtjevom zlorabljuje pravo na pristup informacijama. Tuženik u bitnom ostaje kod razloga već navedenih u osporenom rješenju. Dodaje da je institut zlorabe već prepoznat u europskom zakonodavstvu i sudskoj praksi, a u prilog tome pobliže navodi europske pravne izvore i kriterije prepoznavanja tog instituta. Tuženik dodaje i druge razloge zbog kojih predlaže da ovaj Sud odbije tužbeni zahtjev i potvrdi rješenje tuženika.

6. Zainteresirana osoba M. S. u odgovoru na tužbu u bitnom navodi kronologiju događaja, kao i podatke iz osobnog života, koji mu, smatra, daju pravo i legitimnost podnošenja zahtjeva za pristup pobliže navedenim informacijama. Uz to dodaje da bi traženi podaci trebali biti dostupni javnosti automatski, a ne samo na temelju zahtjeva, jer se radi o raspolaganju proračunskim sredstvima. Smatra da je namjera tužitelja prikrivanja pojedinih činjenica jasna, ali nije na zakonu utemeljena, zbog čega predlaže da ovaj Sud odbaci tužbu i zaštiti interese građana, uključujući i njegov interes, tj. postupi na odgovarajući način u cilju zaštite rada i neovisnosti djelovanja tuženika.

7. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

8. Iz spisa predmeta, kao i obrazloženja tuženikovog rješenja, proizlazi da je korisnik M. S. 24. lipnja 2020. tužitelju podnio zahtjev za pristup informacijama u kojem je tražio da mu se dostavi sva dokumentacija vezana uz podatke o plaći/osobnom dohotku pobliže navedenih djelatnika Grada J., za pobliže navedena razdoblja, a i podaci o drugim materijalnim pravima koja ostvaruju pobliže imenovani djelatnici Gradske uprave, kao i drugi podaci za pobliže imenovane djelatnike (npr. početak zaposlenja, objava natječaja, bodovna lista, uvjeti zaposlenja za pojedino radno mjesto, ugovor i slično).

9. Prvostupanjskim rješenjem tužitelj je odbio zahtjev korisnika primjenom odredbe članka 23. stavka 5. točke 5. ZPPI-a uz obrazloženje da ima 27 zaposlenih službenika koji, osim izvršavanja obveza određenih ZPPI-om, obavljaju i druge poslove kao i da korisnik podnosi zahtjeve nasumično tražeći nepravilnosti i nezakonitosti u radu Grada J., što se, po njegovom mišljenju, protivi svrsi i cilju Zakona.

10. Iz dokumentacije koja prileži spisu predmeta proizlazi da se zahtjev korisnika odnosi na dokumente koji se mogu objavljivati, a da samo neki od njih sadrže informacije zaštićene pravom na zaštitu osobnih podataka. Nadalje proizlazi da je tuženik pri ocjenjivanju zakonitosti prvostupanjskog rješenja proveo iscrpnu analizu sadržaja podnesenog zahtjeva i da je pri tom detaljno analizirao svrhu i cilj zatraženih informacija, ocjenjujući odnos zajamčenog prava i njegove moguće zlorabe, kako uopćeno, tako i u odnosu na okolnosti konkretnog slučaja. Također je tuženik uzeo u obzir ukupan broj podnesenih korisnikovih zahtjeva, kao i sadržaj informacija koje je korisnik u zahtjevima tražio.

11. Tuženik je tako, ocjenjujući zakonitost prvostupanjskog rješenja, pravilno utvrdio da se, u predmetnom slučaju može odobriti pristup zatraženim informacijama bez ograničenja, osim u odnosu na dio pobliže zatraženih i navedenih informacija te

je zaključio da je 24. lipnja 2020. ukupno evidentirano 22 podnesena zahtjeva, od kojih je 14 zahtjeva podnio tužitelj. Dalje je utvrđeno, a prema sadržaju podnesenih zahtjeva, da se u tim zahtjevima ne traži veliki broj informacija, a niti su te informacije istovrsne, već da je u bitnom predmet traženja u zahtjevima poslovna suradnja Grada Jastrebarskog s pojedinim poslovnim subjektima, dostava knjigovodstvenih kartica i kopija računa po tim karticama, troškovi izgradnje e-punionice, njezinog održavanja, troškovi nabave električnih bicikala, troškovi izgradnje garaže za električne bicikle, je li uredna dokumentacija u svezi izgradnje pojedinih autobusnih stanica i svih drugih autobusnih stanica pobliže navedenih po naseljima, trošak izrade i dostave brošure „Proračun u malom“, kao i dokumentacija u svezi dogovora i ustupanja pojedinih katastarskih čestica trgovačkom društvu Vučković d.o.o., podaci o plaćama imenovanih zaposlenika Grada J., za pobliže navedeno razdoblje, kao i podaci o tome koja druga materijalna sredstva pripadaju imenovanim osobama, tj. dostava dokumentacije u svezi zaposlenja imenovanih zaposlenika, konkretno objava natječaja, bodovna lista, uvjeti zaposlenja, ugovor i slično.

12. Prilikom provedenog žalbenog postupka tuženik je po izvršenoj analizi dostavljene dokumentacije, ocijenio da se u odnosu na dio traženih podataka može odobriti pristup bez ograničenja, dok je u odnosu na dio traženih podataka utvrdio da sadrže osobne podatke koji se odnose na identitet pojedine osobe, a koje je potrebno zaštititi.

13. Korisnikov zahtjev se odnosi na pristup informacijama o raspolaganju javnim sredstvima Grada J., koje informacije moraju biti dostupne javnosti i na što ne utječe eventualno opterećenje redovitog rada tijela javne vlasti, na što ukazuje tužitelj. Po ocjeni ovog Suda, tuženik je pravilno ocijenio tužiteljevo rješenje nezakonitim i poništio ga te odobrio korisniku pravo na pristup traženim informacijama na način određen izrekom osporavanog rješenja, uz razložno obrazloženje s kojim je ovaj Sud suglasan, a koje radi izbjegavanja nepotrebnog ponavljanje prihvaća u cijelosti. Također su jasno navedeni i razlozi zbog čega je zahtjevu korisnika udovoljeno djelomično, kao i razlozi zbog kojih je zahtjev u dijelu odbačen (točka 5. izreke), s kojima je ovaj Sud u cijelosti suglasan.

14. Trebalo je stoga, na temelju odredbe članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“ 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.) odbiti tužbeni zahtjev i odlučiti kao u izreci ove presude.

15. Odluka o troškovima spora temelji se na odredbi članka 79. stavka 4. ZUS-a. Kako je odbijen tužbeni zahtjev u cijelosti, to je odbijen je i tužiteljev zahtjev za naknadu troškova sudskog postupka.

U Zagrebu 10. lipnja 2021.

Predsjednica vijeća
Sanja Štefan, v.r.