

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda mr. sc. Inge Vezmar Barlek, predsjednice vijeća, Marine Kosović Marković i Senke Orlić-Zaninović, članica vijeća, te sudske savjetnice Dijane Bađure, zapisničarke, u upravnom sporu tužiteljice T. N., K., protiv tuženika Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, Z., radi prava na pristup informacijama, na sjednici vijeća održanoj dana 11. lipnja 2021.

presudio je

Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje rješenja Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, KLASA: UP/II-008-07/21-01/198, URBROJ: 401-01/11-21-1 od 9. ožujka 2021.

Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem tuženika, KLASA: UP/II-008-07/21-01/198, URBROJ: 401-01/11-21-1 od 9. ožujka 2021., je odbačena žalba tužiteljice podnesena iz razloga što Županijska lučka uprava K. nije odlučila o zahtjevu za pravo na pristup informacijama. Rješenje je doneseno uz obrazloženje da se zahtjevom ne traži pristup informacijama kako su određene Zakonom o pravu na pristup informacijama (Narodne novine, broj 25/13. i 85/15., dalje: ZPPI) pa je žalba ocijenjena nedopuštenom na temelju odredbe članka 114. stavka 1. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj 47/09., dalje: ZUP).

2. Protiv navedenog rješenja tužiteljica je podnijela tužbu u kojoj navodi da je na temelju ZPPI-a podnijela zahtjev službenici za informiranje Županijske lučke uprave K. Budući da odgovor nije dobila u razumnom roku, uputila je požurnicu. Odgovoreno je da se zahtjev ne smatra zahtjevom za pristup informacijama. Smatra da se radi o pitanjima od općeg interesa javnosti koja utječu na gospodarske, prometne, kulturne, zdravstvene i aspekte zaštite okoliša za koje su građani zainteresirani. Stoga je uložila žalbu tuženiku koji je donio rješenje kojim se žalba odbacuje. Izražava sumnju da su se predstavnici tuženika i Županijske lučke uprave K. prethodno dogovorili da se zahtjev odbije, jer je riječ o vrlo osjetljivim pitanjima projekta koji se lažno prijavio za sufinanciranje iz EU fondova preko Ministarstva poljoprivrede te je prijavljen Europskoj komisiji, Uredu za borbu protiv korupcije. Smatra da se ne radi o traženju uvida u cjelokupni spis predmeta, ne traže se objašnjenja ili upute vezano za ostvarivanje nekog prava ili izvršavanje obveza, izrade analize ili tumačenja nekog propisa, kao ni stvaranje nove informacije, već se traže informacije o činjenicama i

zaključcima koji su posve poznati i usvojeni, a o kojima građani imaju pravo biti informirani, jer se izravno utječe na njihove živote, zdravlje, okoliš i gospodarsku djelatnost. Predlaže Sudu da poništi osporeno rješenje.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu navodi da je tužiteljica Županijskoj lučkoj upravi u K. uputila niz pitanja vezano uz izgradnju ribarske istovarne luke. Navodi kako se komunikacija ustanova s fizičkim i pravnim osobama ne odvija samo na temelju ZPPI-a, čije odredbe su usmjerene na dobivanje preslika određenog dokumenta, snimke ili nekog drugog zapisa i temeljem kojih tijela javne vlasti nemaju obvezu obavljati određene radnje, odnosno izrađivati nove informacije ili mišljenje, vršiti analize, davati tumačenja, odgovore na pitanja koja se tiču djelokruga njihovog rada, tražiti pomoć u izvršavanju svojih prava i obveza i drugo. Ustanove su dužne postupati po navedenim podnescima, međutim navedena komunikacija ne odvija se prema pravilima koja vrijede za ostvarivanje prava na pristup informacijama. Ističe da je uzevši u obzir i negativnu definiciju zahtjeva za pravo na pristup informacijama iz članka 18. stavak 5. ZPPI-a, utvrđeno da je tužiteljica tijelu javne vlasti postavila niz pitanja kojima traži opisne odgovore i iznošenje stajališta. Zaključuje da se ne radi o zahtjevu za pravo na pristup informacijama te se poziva na presudu ovog Suda poslovni broj: UsII-200/19-4 od 18. travnja 2019. S obzirom da tijelo javne vlasti nije dužno donijeti rješenje, ne može doći ni do šutnje uprave pa je žalba nedopuštena. Predlaže Sudu da tužbeni zahtjev kao neosnovan odbije.

4. Odgovor na tužbu tužiteljici je dostavljen sukladno odredbi članka 6. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. – odluka Ustavnog suda RH i 29/17., dalje: ZUS).

5. Na temelju razmatranja svih činjeničnih pravnih pitanja (članak 55. stavak 3. ZUS-a), Sud tužbeni zahtjev ocjenjuje neosnovanim.

6. Iz podataka spisa proizlazi da je tužiteljica od Županijske Lučke uprave K. zatražila odgovore na slijedeća pitanja vezana uz gradnju ribarske istovarne luke u K.: „1. Koliko ribarskih brodica se trenutno sidri u luci K., a temeljem kojih je planirana gradnja luke? 2. Iz kog razloga je odlučeno graditi ribarsku luku u K., gradu koji se u potpunosti orijentirao turizmu? 3. Zbog kojeg razloga ribarska luka nije planirana izvan K., recimo na potezu od K. do V. (npr. S... J.) kako bi prometno bila izravno povezana s prometnom mrežom otoka? 4. Na koji način će biti riješen promet vozilima iz istovarne luke? Kojim pravcem će se vozila kretati do izlaska iz urbane gradske zone? 5. Hoće li promet s lukobrana biti usmjeren do sadašnjeg dijela luke gdje su na vezu ribarski brodovi? 6. Zašto se ribarska luka izbacuje na lukobran, ako će promet s istovarnim teretom potom uvlačiti prometnicom (Š. S... B.) u urbanu zonu, kroz plaže na isto mjesto gdje se danas vezuju ribarski brodovi? 7. Zbog čega se objekti za potrebe ribarske luke (hladnjača, sklonište za kašete i djelatnike ...) nisu planirali na mjestu južno od autobusnog kolodvora, gdje se sada nalaze neprimjereni štandovi za prodaju „suvenira“ i gdje se sada vežu ribarski brodovi te gdje već postoji benzinska crpka? 8. Kako gledate na činjenicu da će se vozila kretati uz nedavno obnovljene izgrađene plaže na lukobranu i J.? 9. Što će biti s drugim, uz toranj katedrale, najvažnijim simbolom grada K. – crvenim svjetionikom kojem mjesto može biti jedino na sadašnjem? 10. Zašto nije provedena i izrađena studija utjecaja na okoliš planiranog zahvata? 11. Kada je održana javna rasprava i koji su zaključci? 12. Smatrate li da će turisti biti oduševljeni činjenicom da se kupaju u ribarskoj istovarnoj luci ili s pogledom na istu?“.

7. Prema odredbi članka 5. stavka 3. ZPPI-a »informacija« je svaki podatak koji posjeduje tijelo javne vlasti u obliku dokumenta, zapisa, dosjea, registra, neovisno o načinu na koji je prikazan (napisani, nacrtani, tiskani, snimljeni, magnetni, optički, elektronički ili neki drugi zapis), koji je tijelo izradilo samo ili u suradnji s drugim tijelima ili dobilo od druge osobe, a nastao je u okviru djelokruga ili u vezi s organizacijom i radom tijela javne vlasti.

8. Sukladno odredbi članka 18. stavka 5. ZPPI-a ne smatra se zahtjevom za pristup informacijama traženje uvida u cjelokupni spis predmeta, objašnjenja ili uputa vezanih uz ostvarivanje nekog prava ili izvršavanje obveze, izrade analize ili tumačenja nekog propisa, kao ni stvaranje nove informacije.

9. Imajući na umu sadržaj zahtjeva tužiteljice zakonito je ocijenjeno da se u smislu citiranih odredbi ne radi o zahtjevu za pristup informacijama pa ne postoji šutnja prvostupanjskog tijela javne vlasti zbog čega je tuženik zakonito ocijenio da je žalba tužiteljice nedopuštena (članak 25. stavak 2. ZPPI-a u vezi s člankom 114. stavak 1. ZUP-a).

10. Stoga je, na temelju odredbe članka 57. stavak 1. ZUS-a, Sud presudio kao u izreci.

U Zagrebu 11. lipnja 2021.

Predsjednica vijeća
mr. sc. Inga Vezmar Barlek, v.r.