

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Eveline Čolović Tomić, predsjednice vijeća, Senke Orlić-Zaninović i Marine Kosović Marković, članica vijeća, te sudske savjetnice Alme Beganović, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja V. S. j.d.o.o., V., protiv tuženika Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, Z., radi prava na pristup informacijama, na sjednici vijeća održanoj 22. srpnja 2021.

presudio je

Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja za poništavanje rješenja Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, klasa: UP/II-008-07/20-01/1056, urbroj: 401-01/11-21-4 od 25. ožujka 2021.

Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem tuženika odbija se žalba tužitelja izjavljena protiv rješenja Grada O., klasa. UP/I-023/20-01/21, urbroj: 2156/01-06/1-20-2 od 12. listopada 2020., kojim se odbacuje tužiteljev zahtjev za ostvarivanje prava na pristup informaciji za dostavu "preslike Prijedloga s obrazloženjem" rješenja o imenovanju prinudnog upravitelja Grada O., klasa: 023-01/05-01/06, urbroj: 2156/01-02-08-148 od 23. rujna 2020., sa sjednice Gradskog poglavarstva Grada O. održane 27. svibnja 2008. godine.
2. Tužitelj u tužbi protiv osporenog rješenja navodi da mu je tuženik ograničio pravo na pristup informaciji. U cijelosti osporava rješenje tuženika radi pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, jer je tužitelj utemeljio svoj zahtjev na činjeničnom stanju koje je javno dostupno na internet stranicama Grada O., a na kojima se nalazi akt predsjednika Gradskog poglavarstva o sazivanju 148. sjednice Gradskog poglavarstva, gdje se pod točkom 4.4. dnevnog reda sjednice nalazi: "Prijedlog za imenovanje prinudnih upravitelja". Stoga tužitelj u cijelosti osporava utvrđeno činjenično stanje tuženika, prema kojem Grad O. ne posjeduje u zahtjevu traženu informaciju, radi čega predlaže ovom Sudu poništiti osporeno rješenje.
3. Tuženik, u odgovoru na tužbu, smatra tužbene navode neosnovanim. Poziva se na razloge koje je već naveo u osporenom rješenju, te upire na očitovanje Upravnog odjela za lokalni i politički sustav i upravljanje imovinom Grada O. od 2. listopada 2020., prema kojem je prethodno dostavljena sva dokumentacija kojom tijelo javne vlasti raspolaže vezano uz donošenje rješenja o imenovanju prinudnog upravitelja, kao i na očitovanje Grada O. od 27. listopada 2020., prema kojem je

navedeno rješenje o imenovanju prinudnog upravitelja bilo i jedini prijedlog rješenja odnosno jedina dokumentacija kojom to tijelo raspolaže i koju je već ranije dostavilo tužitelju. Pritom tuženik posebno naglašava da nije u njegovoj nadležnosti utvrđivati obvezu tijelima javne vlasti na posjedovanje ili neposjedovanje informacija te da li je neka dokumentacija tijela javne vlasti u skladu sa zakonskim ili podzakonskim propisima, već da li navedeno tijelo posjeduje ili ne posjeduje zatraženu informaciju odnosno ukoliko istu ima u svom posjedu, može li se korisnicima omogućiti pristup informaciji. Slijedom svega izloženog, tuženik predlaže ovom Sudu odbiti tužbu tužitelja.

4. Sukladno odredbi članka 6. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj: 20/10., 143/12., 152/14. i 29/17.), odgovor na tužbu tuženika dostavljen je tužitelju, koji se na isti očitovao podneskom zaprimljenim po ovom Sudu 23. lipnja 2021., a u kojem u cijelosti ostaje pri svom tužbenom zahtjevu.

5. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

6. Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja u granicama tužbenog zahtjeva, ovaj Sud nalazi da tuženik nije povrijedio zakon na štetu tužitelja time što je odbio njegovu žalbu. Pritom je tuženik za svoju odluku dao pravno relevantne razloge, utemeljene na podacima sveza spisa i pravilnoj primjeni mjerodavnog materijalnog prava.

7. Naime, rješenje tuženika temelji se na odredbi članka 23. stavka 4. Zakona o pravu na pristup informacijama ("Narodne novine", broj 25/13. i 85/15., dalje u tekstu: ZPPI), kojom je propisano da će tijelo javne vlasti rješenjem odbaciti zahtjev ako ne posjeduje informaciju te nema saznanja gdje se informacija nalazi.

8. Prema pak odredbi članka 5. stavka 1. točke 3. ZPPI-a, informacija je svaki podatak koji posjeduje tijelo javne vlasti u obliku dokumenta, zapisa, dosjea, registra, neovisno o načinu na koji je prikazan (napisani, nacrtani, tiskani, snimljeni, magnetni, optički, elektronički ili neki drugi zapis), koji je tijelo izradilo samo ili u suradnji s drugim tijelima ili dobilo od druge osobe, a nastao je u okviru djelokruga ili u vezi s organizacijom i radom tijela javne vlasti.

9. Dakle, iz navedenog slijedi da, povodom zahtjeva korisnika na pristup informaciji, tijelo javne vlasti nema obvezu provoditi dokazni postupak u svrhu naknadnog stvaranja informacije s tim u vezi, nego je dužno samo omogućiti pristup određenoj, već gotovoj i postojećoj informaciji, pod pretpostavkom da takvu informaciju posjeduje.

10. Razmatrajući sadržaj tužiteljevog zahtjeva za pristup informacijama, kao i podatke sveza spisa pribavljene u postupku povodom tog zahtjeva, ovaj Sud nalazi da se osporeno rješenje ne može ocijeniti nezakonitim iz razloga na koje tužitelj upire u tužbi. To stoga jer je tuženik svoju odluku utemeljio na činjenicama koje su u postupku pravilno i u potpunosti utvrđene, nakon čega je osnovano zaključio da tijelo javne vlasti ne posjeduje u zahtjevu zatraženu informaciju, a što, i po ocjeni ovoga Suda, čini zapreku da se tužiteljevom zahtjevu udovolji. Naime, rješenje o imenovanju prinudnog upravitelja, koje je doneseno na 148. sjednici Gradskog poglavarstva Grada O. od 27. svibnja 2008. te je već ranije dostavljeno tužitelju, predstavlja ujedno i prijedlog za imenovanje prinudnog upravitelja, na koji tužitelj upire u tužbi, pogrešno smatrajući da se radi o dva posebna akta (rješenju o imenovanju i prijedlogu za imenovanje), jer za takav zaključak nema podloge u dokazima koji prileže svezu spisa.

11. Slijedom izloženog, tužitelj navodima tužbe nije doveo u sumnju činjenično stanje utvrđeno u postupku, kao niti pravilnost primjene materijalnog prava, radi čega ovaj Sud nije našao osnove osporeno rješenje, uz obrazloženje kakvo je njime dano, ocijeniti nezakonitim.

12. Trebalo je stoga, temeljem odredbe članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima, tužbeni zahtjev odbiti kao neosnovan.

U Zagrebu 22. srpnja 2021.

Predsjednica vijeća
Evelina Čolović Tomić, v.r.