

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E  
P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Biserke Kalauz, predsjednice vijeća, Mire Kovačić i Gordane Marušić-Babić, članica vijeća, te sudskog savjetnika-specijalista Josipa Petkovića, zapisničara, u upravnom sporu tužiteljice O. Č., S., Z., protiv tuženika Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, Z., radi prava na pristup informacijama, na sjednici vijeća održanoj 6. srpnja 2021.

p r e s u d i o j e

Odbija se zahtjev tužiteljice O. Č. za poništavanje rješenja Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, klasa: UP/II-008-07/21-01/131, urbroj: 401-01/05-21-8 od 19. ožujka 2021.

Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem tuženika odbijena je žalba tužiteljice O. Č. izjavljena protiv rješenja Hrvatskog narodnog kazališta u Z. (dalje: HNK) broj: 7032/1-2020 od 7. siječnja 2021. kao neosnovan.
2. Navedenim rješenjem HNK-a djelomično je usvojen zahtjev tužiteljice za pristup informacijama u dijelu u kojem je zatražena dostava životopisa kandidatkinje odabrane na javnom natječaju za radno mjesto Rukovoditelj službe marketinga, prodaje i odnosa s javnošću, dok je zahtjev odbijen u dijelu u kojem su zatraženi kontakt podaci predsjednika i članova Kazališnog vijeća HNK-a u Z., elektroničke adresa i telefonski brojevi.
3. Tužiteljica protiv navedenog rješenja podneskom od 1. svibnja 2021. pokreće upravni spor u kojem u bitnom navodi da se natjecala na javnom natječaju HNK Z. za radno mjesto Rukovoditeljice službe marketinga, prodaje i odnosa s javnošću na koje radno mjesto nije izabrana te je zatražila informacije o životopisu sa stručnim referencama odabrane kandidatkinje i kontakt podatke predsjednika i članova Kazališnog vijeća i to telefone i e-mail adrese. Iako je dobila neke informacije o odabranoj osobi ostaje i dalje kod zahtjeva za pristup svim informacijama koje je tražila jer smatra da na to ima pravo.
4. Tuženik u odgovoru na tužbu navodi da su navodi iz tužbe neosnovani jer su pravno i činjenično neutemeljeni i neargumentirani. Dalje, navodi da u tom smislu tužiteljčina tužba nije sukladna članku 23. stavak 1. Zakona o upravnim sporovima jer je nerazumljiva i ne sadrži jasno određeni tužbeni zahtjev kao ni razloge ni opseg osporavanja rješenja tuženika niti činjenice i dokaze na kojima temelji svoje navode. Osvrće se na zahtjev tužiteljice za pristup informacijama od 16. studenoga 2020. te

naglašava da je HNK-a tužiteljici omogućio pristup ne samo životopisu izabrane kandidatkinje nego i njezinoj diplomi, dakle omogućio je pristup većem opsegu informacija nego je zatražila. U odnosu na tražene kontakt podatke predsjednika i članova Kazališnog vijeća HNK-a u Z. elektroničke adrese i telefonske brojeve, radi se o osobnim podacima, a HNK-a za navedene osobe ne posjeduje službene elektroničke adrese i telefonske brojeve. Stoga je u tom dijelu zatraženih informacija HNK pravilno uskratio pristup informacijama u skladu s člankom 15. stavkom 2. točka 4. Zakona o pravu na pristup informacijama. Predlaže tužbu odbiti.

5. Tužiteljici je u skladu s odredbom članka 6. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.-dalje: ZUS) dostavljen odgovor tuženika na tužbu.

6. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

7. Odlučujući o zakonitosti osporenog rješenja Sud smatra da tuženik nije povrijedio zakon time što je odbio žalbu tužiteljice, jer je za svoju odluku dao valjane, iscrpno i argumentirano obrazložene razloge. Odluka je utemeljena na podacima spisa i pravilnoj primjeni materijalnog prava.

8. Iz podataka spisa kao i obrazloženja osporenog rješenja proizlazi da je tužiteljica dana 16. studenoga 2020. podnijela zahtjev za pristup informacijama HNK-a u Z. u kojem je tražila životopis odabrane kandidatkinje na natječaju za radno mjesto Rukovoditeljice službe marketinga, prodaje i odnosa s javnošću pri Hrvatskom narodnom kazalištu u Z. Tražila je također i kontakt podatke predsjednika i članova Kazališnog vijeća HNK-a i elektroničke adrese i telefonske brojeve. Postupajući po zahtjevu tužiteljice HNK-a je rješenjem br: 6230/1-2020 od 23. studenog 2020. zahtjev odbio, ali je povodom žalbe tužiteljice podnesene Povjereniku za informiranje Republike Hrvatske donijelo novo rješenje br: 7032/20 od 7. siječnja 2021., kojim je djelomično usvojilo zahtjev tužiteljice u odnosu na životopis odabrane kandidatkinje, dok je u odnosu na kontakt podatke predsjednika i članova Kazališnog vijeća zahtjev odbilo. Protiv toga rješenja tužiteljica je uložila žalbu u povodu koje je tuženik donio osporeno rješenje koje je predmet ovog upravnog spora.

9. Razmatrajući sadržaj zahtjeva tužiteljice za pristup informacijama i podatke spisa pribavljene u postupku povodom zahtjeva kao i u žalbenom postupku, ovaj Sud nalazi da se osporeno rješenje ne može ocijeniti nezakonitim. To stoga što je tuženik svoju odluku utemeljio na činjenicama koje su u postupku pravilno i u potpunosti utvrđene nakon čega imajući na umu odredbe članka 23. stavka 5. točke 2., članka 15. stavak 2., 3. i 4. a u vezi s člankom 16. stavkom 1. Zakona o pravu na pristup informacijama ("Narodne novine", broj: 15/13. i 85/15. – dalje: ZPPI) koje odredbe je citirao u obrazloženju osporenog rješenja te osnovano zaključio da tražene informacije koje se odnose na kontakt podatke predsjednika i članova Kazališnog vijeća HNK-a u Z. se sastoje od privatnog telefonskog broja i elektroničke adrese. Stoga je utvrdio da bi otkrivanjem tih osobnih podataka fizičkih osoba, u konkretnom slučaju, došlo do povrede osobnih podataka neovlaštenom obradom od strane primatelja tih podataka i u svrhu koja nije podudarna sa svrhom s kojom je tijelo javne vlasti prikupilo osobne podatke te moguće zlouporabe tih podataka. Tuženik je nadalje u obrazloženju naveo da je razmotrio zatražene informacije i u smislu Opće Uredbe o zaštiti podataka, te je slijedom toga utvrdio da obzirom na sastav članova Kazališnog vijeća i prirodu radnog mjesta članovi nemaju službenu elektroničku poštu ni službeni telefon kao predstavnici toga Vijeća i da u konkretnoj situaciji prevladava potreba zaštite osobnih podataka u odnosu na javni interes. Također je tuženik obzirom da tijelo javne vlasti prije

donošenja odbijajućeg rješenja nije provelo test razmjernosti javnog interesa u smislu članka 16. stavak 1. ZPPI, nakon uvida u dostavljene kontakt podatke ocijenio da se zatražene informacije ne odnose na pitanje javnog zdravlja, javne sigurnosti ili zaštite okoliša niti na pitanje raspolaganja javnim sredstvima i da objava tih informacija ne bi doprinijela javnom interesu u smislu ostvarivanja temeljnih vrijednosti društvenog poretka i specifičnim načelima funkcioniranja tijela javne vlasti, a da bi otkrivanjem tih osobnih podataka došlo do povrede osobnih podataka neovlaštenom obradom od strane primatelja tih podataka u svrhu koja nije podudarna sa svrhom s kojom je tijelo javne vlasti prikupilo osobne podatke.

10. Na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja Sud ocjenjuje da je osporeno rješenje tuženika doneseno u pravilno provedenom postupku, te na temelju potpuno i pravilno utvrđenog činjeničnog stanja uz pravilnu primjenu materijalnog prava. Obrazloženje osporenog rješenja sadrži detaljno argumentirane razloge zbog kojih je donijeto, poziva se na mjerodavne odredbe koje primjenjuje te je stoga i prema ocjeni Suda pravilno utvrđenje tuženika da se u dijelu zatraženih informacija radi o osobnim podacima fizičkih osoba, te da prevladava potreba zaštite osobnih podataka u odnosu na javni interes, stoga pravilno uskraćen pristup u tom dijelu zatraženih informacija.

11. Sud žalbene razloge smatra neosnovanim i bez utjecaja na drugačije rješavanje ove upravne stvari.

12. U odnosu na prigovor tuženika vezano uz nedostatke podneska tužiteljice ovaj Sud je ocijenio da se isti može prihvatiti kao tužba u smislu članka 23. stavak 1. ZUS-a.

13. Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 57. stavka 1. ZUS-a Sud je tužbeni zahtjev odbio kao neosnovan.

U Zagrebu 6. srpnja 2021.

Predsjednica vijeća  
Biserka Kalauz, v.r.