

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Ljiljane Karlovčan-Đurović, predsjednice vijeća, Lidijske Rostaš i Blanše Turić, članica vijeća, te višeg sudskog savjetnika – specijalista Srđana Papića, zapisničara, u upravnom sporu tužiteljice Ž. B. F. iz K., protiv tuženika Povjerenika za informiranje, Z., radi nedonošenja rješenja u postupku prava na pristup informacijama, na sjednici vijeća održanoj 22. srpnja 2021.

r i j e š i o j e

- I. Postupak se obustavlja.
- II. Odbija se zahtjev tužiteljice za naknadu troškova upravnog spora.

Obrazloženje

1. Tužiteljica je podnijela tužbu ovome Sudu radi nedonošenja rješenja o žalbi protiv rješenja Ministarstva financija Republike Hrvatske.
2. U odgovoru na tužbu tuženik je naveo da je u žalbenom postupku donio rješenje, klasa: UP/II-008-07/20-01/1241, urbroj: 401-01/11-21-08 od 24. svibnja 2021. te predlaže da Sud rješenjem obustavi postupak. Isto tako, naveo je da je tužiteljica tužbu podnijela samostalno pa ju nije zastupao odvjetnik te da je člankom 19. stavkom 1. Zakona o pravu na pristup informacijama ("Narodne novine", broj: 25/13. i 85/15.) propisano da se na pristup informacijama u postupcima pred tijelima javne vlasti ne plaćaju upravne i sudske pristojbe. Smatra da za tužiteljicu u postupku nisu nastali opravdani izdaci iz članka 79. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17. – dalje u tekstu: ZUS).
3. Sukladno odredbi članka 6. Zakona o upravnim sporovima tužiteljici je dostavljen odgovor na tužbu.
4. Podneskom koji je zaprimljen kod ovoga Suda dana 21. lipnja 2021. tužiteljica navodi da će protiv donesenog rješenja pokrenuti zasebni upravni spor, ali da i dalje inzistira na donošenju odluke kojom joj se priznaju troškovi postupka, što proizlazi iz pravnih stajališta i presude Visokog upravnog suda, poslovni broj: UsII-554/19 i odluke Ustavnog suda, poslovni broj: U-III-286/18.
5. Odredbom članka 43. stavka 1. ZUS-a propisano je da ako tuženik u tijeku spora u cijelosti postupi prema tužbenom zahtjevu, sud će obustaviti spor. Odredbom članka

46. stavka 1. ZUS-a propisano je da će sud rješenjem obustaviti spor kad nastupe razlozi, između ostalog, propisani navedenom odredbom članka 43. stavka 1.

6. Kako je tuženik u cijelosti postupio prema tužbenom zahtjevu, trebalo je, temeljem odredbe članka 43. stavka 1. i članka 46. stavka 1. točke 2. ZUS-a, obustaviti postupak.

7. Što se tiče zahtjeva tužiteljice za naknadu troškova spora, navedeni zahtjev trebalo je, temeljem odredbe članka 79. odbiti, budući da za tužiteljicu nisu nastali troškovi postupka jer tužiteljicu u sporu nije zastupao odvjetnik, a kako to pravilno navodi tuženik u odgovoru na tužbu, u postupcima pred tijelima javne vlasti ne plaćaju se upravne niti sudske pristojbe. Stoga nije razvidno koji su troškovi tužiteljici nastali, budući da ih nije niti navela. Pozivanje na odluku Visokog upravnog suda i Ustavnog suda nije od utjecaja na drugačije odlučivanje o troškovima postupka, budući da su u navedenim pravnim situacijama za tužitelja nastali troškovi zastupanja od strane opunomoćenika odvjetnika.

U Zagrebu 22. srpnja 2021.

Predsjednica vijeća:  
Ljiljana Karlovčan-Đurović, v.r.