

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda, Marine Kosović Marković, predsjednice vijeća, mr. sc. Inge Vezmar Barlek i Senke Orlić-Zaninović, članica vijeća, te sudske savjetnice Dijane Bađure, u upravnom sporu tužitelja V. S. d.o.o., V., zastupanog po Š. P., protiv rješenja tuženika Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, Z., klasa: UP/II-008-07/21-01/232, urbroj: 401-01/06-21-2 od 23. travnja 2021., radi prava na pristup informacijama, na sjednici vijeća održanoj 17. lipnja 2021.

p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja za poništavanje rješenja Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, klasa: UP/II-008-07/21-01/232, urbroj: 401-01/06-21-2 od 23. travnja 2021.

Obrazloženje

1. Rješenjem tuženika odbijena je žalba tužitelja izjavljena protiv rješenja Grada K., klasa: UP/I-032-06/20-01/0001, urbroj: 2140/01-01-0102-21-19 od 24. veljače 2020. Naprijed navedenim rješenjem tijela prvog stupnja odbačen je zahtjev tužitelja za pristup informacijama od 28. srpnja 2020., jer isti nije u zakonom propisanom roku dostavio zatraženo pojašnjenje odnosno ispravak zahtjeva.
2. Tužitelj u tužbi navodi da je tuženik utvrdio da propuštanje tužitelja da postupi po aktu prvostupanjskog tijela od 18. siječnja 2021., predstavlja pravno relevantnu činjenicu zbog čega je žalba odbijena. Ovo iz razloga jer se ne može sa sigurnošću utvrditi o kojim je informacijama riječ jer je naveo točne oznake akata za koje je uvidom u spis predmeta utvrđeno da ih prvostupanjsko tijelo ne posjeduje. Ističe da tužitelj nije propustio odgovoriti na traženje iz akta prvostupanjskog tijela od 18. siječnja 2021., već s umišljajem nije odgovorio. Tuženik bi trebao znati da zaključak pripada u razinu formalnopravnog akta koji ne proizvodi materijalnopravni učinak stoga stranka ne može izjaviti na tu razinu akta žalbu, ali može osporavati tu razinu akta i vršiti postupanja u žalbi što je tužitelj sada i učinio. Smatra da je trebalo utvrditi je li prvostupanjsko tijelo izvršilo zlouporabu prava u prethodnom rješenju

(poništenom) kad je tvrdilo da će se dostavom traženih preslika akata i zahtjeva tužitelja ugroziti pravično suđenje. Predlaže da se rješenje tuženika poništi.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu navodi da je tuženik u prethodnom postupku poništio prethodno rješenje tijela prvog stupnja od 25. kolovoza 2020., te predmet vratio na ponovni postupak. Svojim rješenjem je jasno obrazložio na koji način je tada prvostupanjsko tijelo pogrešno primijenilo odredbe Zakona o pravu na pristup informacijama. Ukoliko je tužitelj smatrao da tuženik tada nije pravilno utvrdio činjenice u tom postupku mogao je podnijeti tužbu Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske što nije učinio. U prethodnom rješenju tuženik je dao uputu tijelu prvog stupnja da postupi sukladno odredbi članka 20. stavka 2. Zakona o pravu na pristup informacijama (Narodne novine, broj 25/13. i 85/15., dalje: ZPPI). Prvostupanjsko tijelo je postupivši po rješenju tuženika u ponovnom postupku donijelo rješenje od 24. veljače 2021., kojim je temeljem odredbe članka 20. stavka 2. ZPPI-a odbačen zahtjev tužitelja jer nije u zakonom propisanom roku ispravio svoj zahtjev. Osim toga i sam tužitelj ističe da u ponovnom postupku nakon traženja prvostupanjskog tijela namjerno nije želio pojasniti svoje traženje. Predlaže tužbu odbiti.

4. Sud je sukladno odredbi članka 6. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17., dalje: ZUS) odgovor tuženika dostavio tužitelju.

5. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

6. Rješenje tijela prvog stupnja doneseno je u izvršenju rješenja tuženika, klasa. UP/II-008-07/20-01/1062, urbroj: 401-01/06-20-6 od 16. prosinca 2020., kojim je poništeno ranije rješenje tog tijela od 25. kolovoza 2020. i predmet vraćen prvostupanjskom tijelu na ponovni postupak. U naprijed navedenom rješenju tuženik je dao tijelu prvog stupnja detaljnu uputu u kom pogledu, u ponovnom postupku, postupak treba upotpuniti odnosno da sukladno odredbi članka 20. stavak 2. ZPPI-a od tužitelja zatraži da pojasni svoj zahtjev.

7. Naime, odredbom članka 20. stavka 2. ZPPI-a propisano je da će u slučaju nepotpunog ili nerazumljivog zahtjeva tijelo javne vlasti bez odgode pozvati podnositelja zahtjeva da ga ispravi u roku od pet dana od dana zaprimanja poziva na ispravak. Ako podnositelj zahtjeva ne ispravi zahtjev na odgovarajući način, a na temelju dostavljenog se ne može sa sigurnošću utvrditi o kojoj se traženoj informaciji radi, tijelo javne vlasti odbacit će zahtjev rješenjem.

8. Iz podataka spisa predmeta proizlazi da je tijelo prvog stupnja postupilo po naprijed navedenom rješenju tuženika te svojim aktom od 18. siječnja 2021., zatražilo od tužitelja da ispravi svoj zahtjev u roku od pet dana od zaprimanja tog akta tako da pojasni i navede koje točno informacije traži te je upozorilo tužitelja da će ukoliko zahtjev ne ispravi u tom roku zahtjev biti odbačen kao nerazumljiv ili nepotpun. Tužitelj je naprijed navedeni akt zaprimio, po istom nije postupio, a što svojim tužbenim navodima niti ne dovodi u sumnju već ističe da „s umišljajem“ nije želio pojasniti svoje traženje.

9. Stoga, kako se iz podnesenog zahtjeva tužitelja ne može sa sigurnošću utvrditi o kojim je informacijama riječ, budući je naveo oznake akata za koje je

utvrđeno da ih prvostupanjsko tijelo ne posjeduje, niti je postupio po pozivu na ispravak koji mu je upućen sukladno naprijed citiranoj odredbi članka 20. stavka 2. ZPPI-a, to je osnovano tuženik žalbu odbio zaključivši da je tijelo prvog stupnja nakon provedenog postupka pravilno zahtjev odbacilo.

10. Slijedom navedenog, valjalo je pozivom na odredbu članka 57. stavka 1. ZUS-a, odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu 17. lipnja 2021.

Predsjednica vijeća
Marina Kosović Marković, v.r.