

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Borisa Markovića, predsjednika vijeća, mr. sc. Mirjane Juričić i Blanše Turić, članova vijeća te više sudske savjetnice Tatjane Ilić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja S. C., C., protiv tuženika Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, radi prava na pristup informacijama, na sjednici vijeća održanoj 30. lipnja 2021.

p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja za poništavanje rješenja Povjerenika za informiranje klasa: UP/II-008-07/21-01/292, urbroj: 401-01/11-21-1 od 30. ožujka 2021.

Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem tuženika odbačena je žalba tužitelja kao nedopuštena.
2. Tužitelj u tužbi u bitnom navodi da ostaje pri svom zahtjevu za pravo i traženje informacija od Općine M., o izradi prostornog plana budući isti u cijelosti, a putem medija i na stranicama Općine nije prikazan cjelovit, s obavijestima koje su u dijelovima bile različite, te na njegovo traženje nepotpuno dostavljene pa je iz tog razloga uložio žalbu tuženiku. Ističe da je svojim zahtjevom od 4. prosinca 2020. i nadopunom zahtjeva od 4. siječnja 2021. tražio informaciju iz koje bi bilo jasno i nedvosmisleno vidljivo koji su razlozi da njegova kč.br. 1153/8 k.o. S., nije uvrštena u građevno područje. Napominje da je u zahtjevu za pristup informaciji tražio nadopunu informacije na prethodni upit, budući je očito da informacija nije točna i cjelovita pa je iz tog razloga tražio nadopunu iste. Tužitelj predlaže da ovaj Sud tužbu uvaži i poništi rješenje tuženika te predmet vrati na ponovno odlučivanje.
3. Tuženik, u odgovoru na tužbu u bitnom navodi da je Općina M. tužitelju dostavila dopisom od 23. prosinca 2020. očitovanje o pojedinoj točki iz njegovog podneska od 4. prosinca 2020. te da je tužitelj po zaprimanju istoga Općini M. dostavio novi podnesak od 4. siječnja 2021. kojim izražava neslaganje s pojedinim navodima iz dostavljenog očitovanja te traži od Općine M. očitovanje zašto njegova nadopuna zahtjeva za uvrštenje katastarske čestice u građevnu zonu nije išla u redovitu proceduru. U žalbenom postupku utvrđeno je da se odredbe Zakona o pravu na pristup informacijama ne primjenjuju u ovom slučaju jer se podnesci koje je tužitelj dostavio Općini M. 4. prosinca 2020. i 4. siječnja 2021. ne mogu smatrati zahtjevom u smislu navedenog Zakona, s obzirom da tužitelj istima traži od Općine M. očitovanja i pojašnjenja vezana uz donošenje prostornog plana Općine M., odnosno vezano uz neprihvatanje njegovog prijedloga za uvrštenje katastarske čestice u njegovom vlasništvu u građevnu zonu. Stoga je utvrđeno da tužitelj predmetnim podneskom nije zatražio informaciju u smislu odredbe članka 5. stavka 1. točke 3.

Zakona o pravu na pristup informacijama, već odgovor na postavljeno pitanje. S obzirom da se u ovom predmetu ne primjenjuju odredbe Zakona o pravu na pristup informacijama jer se ne radi o zahtjevu za pristup informacijama, sukladno članku 114. stavku 1. Zakona o općem upravnom postupku zahtjev tužitelja je odbačen.

4. Tužitelj je ovom Sudu dostavio odgovor na navode odgovora tuženika na tužbu u kojem je ostao pri svojim navodima iznijetim u tužbi protiv rješenja tuženika te odbacuje navode Povjerenika da u svom zahtjevu traži odgovor zašto njegov zahtjev zapravo prijedlog u svezi izrade plana nije uvršten, naprotiv traži informaciju o proceduri, zapravo primljenim zahtjevima, rokovima općenito, budući se u odgovoru iznosi netočan podatak o datumima zaprimanja zahtjeva i prijedloga, zapravo prijedloga upućenih poštom, a koji su nužno trebali utjecati na odluke. Smatra da je tražena informacija uključivo i nadopuna predstavljaju njegovu pravo na informaciju, točnu i cjelovitu, budući Općina M. iznosi datume zaprimanja pismena netočno navodeći datume, unatoč priloženim dokazima i potvrđama kada su pismena dostavljena.

5. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

6. Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja u granicama zahtjeva iz tužbe, sud nalazi da time što je žalba tužitelja u predmetu prava na ostvarivanje prava na pristup informacijama odbačena kao nedopuštena primjenom odredbe članka 114. stavka 1. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, 47/09.), tuženik nije povrijedio zakon na štetu tužitelja, pri čemu ovaj Sud u cijelosti prihvaća razloge koje je za svoju odluku tuženik naveo u obrazloženju osporenog rješenja i odgovoru na tužbu, budući da su razlozi utemeljeni na podacima koji se nalaze u spisu predmeta te na pravilnoj primjeni mjerodavnog materijalnog prava, dok povrede pravila postupka, ovaj Sud nije našao.

7. Prema odredbi članka 5. stavka 1. točke 3. Zakona o pravu na pristup informacijama („Narodne novine“, 25/13. i 85/15.) informacija je svaki podatak koji posjeduje tijelo javne vlasti u obliku dokumenta, zapisa, dosjea, neovisno o načinu na koji je prikazan (napisani, nacrtani, tiskani, snimljeni, magnetni, optički, elektronički ili neki drugi zapis), koje je tijelo izradilo samo ili u suradnji s drugim tijelima ili dobilo od druge osobe, a nastao je u okviru djelokruga ili u vezi s organizacijom i radom tijela javne vlasti.

8. Iz podataka u spisu predmeta, dostavljenih ovom Sudu uz odgovor na tužbu, proizlazi da je tužitelj svojim podnescima koje je dostavio Općini M. 4. prosinca 2020. i 4. siječnja 2021. zatražio od Općine M. očitovanja i pojašnjenja koja su vezana uz donošenje prostornog plana Općine M., odnosno vezano za neprihvatanje njegovog prijedloga za uvrštenje katastarske čestice koja je njegovo vlasništvo u građevnu zonu.

9. Odredom članka 18. stavka 5. Zakona o pravu na pristup informacijama propisano je da se ne smatra zahtjevom za pristup informacijama traženje uvida u cjelokupni spis predmeta, objašnjenja ili uputa vezanih za ostvarivanje nekog prava ili izvršavanje obveze, izrade analize ili tumačenja nekog propisa, kao ni stvaranje nove informacije.

10. Dakle, iz navedenih odredaba Zakona o pravu na pristup informacijama proizlazi da ostvarivanje prava na pristup informaciji predstavlja pristup već gotovoj, postojećoj informaciji i ne predstavlja obvezu tijela javne vlasti da daje odgovore na pitanja, a u konkretnom slučaju je u provedenom žalbenom postupku pravilno utvrđeno da je tužitelj Općini M. postavio upit na koji očekuje odgovor te nije zatražio

pravo na pristup informaciji obveznika upravljanja nekretninama ili podacima koji su u toj evidenciji sadržani, pa je pravilna ocjena tuženika da se u konkretnom slučaju ne primjenjuju odredbe Zakona o pravu na pristup informacijama jer se ne radi o zahtjevu za pristup informacijama te je stoga sukladno odredbi članka 114. stavka 1. Zakona o općem upravnom postupku žalba tužitelja odbačena kao nedopuštena.

11. Imajući na umu navedeno, a posebno da prigovori tužitelja u tužbi nisu odlučni niti su od utjecaja na zakonitost osporenog rješenja, trebalo je na temelju odredbe članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima riješiti kao u izreci.

U Zagrebu 30. lipnja 2021.

Predsjednik vijeća:
Boris Marković, v.r.