

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Senke Orlić-Zaninović, predsjednice vijeća, Eveline Čolović Tomić i Marine Kosović Marković, članica vijeća, te više sudske savjetnice Ane Matacin, zapisničarke u upravnom sporu tužitelja upravnom sporu tužitelja Udruge, Đ., protiv tuženika Specijalne bolnice za medicinsku rehabilitaciju K. T., K. T., radi obnove spora poslovni broj Usž-174/21, na sjednici vijeća održanoj 22. srpnja 2021.

r i j e š i o j e

Prijedlog se odbacuje.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog Suda, poslovni broj Usž-174/21-2 od 21. svibnja 2021. odbačena je tužba tužitelja u predmetu radi šutnje uprave o zahtjevu za pristup informacijama kojim je tužitelj od Specijalne bolnice za medicinsku rehabilitaciju K. T., u elektroničkoj poruci zatražio da mu se dostavi, odnosno proslijedi, elektronička pošta prijavljenih pravnih i fizičkih osoba za sudjelovanje na sjednici Upravnog vijeća tuženika koja će se održati 28. lipnja 2018.
2. Tužba je odbačena jer je tužitelj propustio izjaviti žalbu radi šutnje tuženika da mu riješi zahtjev za pristup informacijama pa je njegova tužba sudu bila preuranjena.
3. U prijedlogu za obnovu spora tužitelj pojašnjava da ga podnosi jer mu nije pružena mogućnost da sudjeluje u upravnom sporu pa traži da se izvrše uvidi u spise predmeta UsI-3084/18 i 29 Su-162/20 kao i u predmet UsII-174/21 u kojem doneseno rješenje osporava kao nezakonito, zbog opetovane pristranosti na štetu tužitelja, zlouporabe položaja i ovlasti, nečinjenja i diskriminacije tužitelja, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitnih povreda procesnih prava.
4. Opširno navodi što je sve tražio od suda i tuženika, a bilo mu je od tuženika uskraćeno, a zbog čega kontinuirano podnosi prijave raznim tijelima i institucijama, smatrajući da je živući svjedok protiv počinitelja kaznenih djela, oštećenik i žrtva pa od Suda traži da pribavi sve spise Državnog odvjetništva i ostalih državnih tijela kojima se obraćao.
5. Prijedlog nije dopušten.
6. Odluke Visokog upravnog suda Republike Hrvatske se ne mogu pobijati redovnim pravnim lijekovima, već samo pravnim lijekovima iz članaka 76. i 78.

Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj 20/10, 143/12, 152/14, 94/16, 29/17, dalje: ZUS).

7. Izvanredni pravni lijek iz članka 76. ZUS-a je prijedlog za obnovu spora.

8. Taj prijedlog je moguće podnijeti samo kada je upravni spor dovršen presudom, a ne rješenjem i to: 1. ako je konačnom presudom Europskog suda za ljudska prava odlučeno o povredi temeljnog ljudskog prava ili slobode na drukčiji način od presude suda, 2. ako se presuda temelji na prethodnom pitanju, a nadležni sud ili drugo javnopravno tijelo o tom je pitanju poslije odlučilo u bitnim točkama drukčije, 3. ako je do odluke suda došlo zbog kaznenog djela suca ili službenika suda, 4. ako se odluka suda temelji na ispravi koja je krivotvorena ili u kojoj je ovjeren neistinit sadržaj, ili ako se odluka suda temelji na lažnom iskazu svjedoka, vještaka ili stranke, 5. ako je u donošenju odluke sudjelovao sudac koji je prema članku 15. ovoga Zakona morao biti izuzet, 6. ako stranka sazna za nove činjenice ili nađe ili stekne mogućnost da upotrijebi nove dokaze na temelju kojih bi spor bio povoljnije riješen za nju da su te činjenice, odnosno dokazi bili izneseni ili upotrijebljeni u prijašnjem sudskom postupku, 7. ako zainteresiranoj osobi nije bila dana mogućnost da sudjeluje u upravnom sporu.

9. U konkretnom predmetu čija se obnova predlaže, dakle u predmetu UsII-174/21, upravni spor nije vođen jer je to sprječavala činjenica što tužitelj nije iskoristio propisani pravni put koji prethodi pokretanju spora, obzirom da, zbog propuštanja tuženika, nije izjavio žalbu Povjereniku za informiranje, već je preskočivši ovaj korak ustao tužbom.

10. Naime, odredbom članka 25. stavka 1. Zakona o pravu na pristup informacijama („Narodne novine“, broj 25/13. i 85/15.) propisano je da se protiv rješenja tijela javne vlasti može izjaviti žalba Povjereniku u roku od 15 dana od dana dostave rješenja. Odredbom stavka 2. istog članka propisano je da se žalba može izjaviti i kad tijelo javne vlasti, u propisanom roku, ne odluči o zahtjevu podnositelja.

11. Odredbom članka 30. stavka 1. točke 3. ZUS-a je propisano da će Sud odbaciti tužbu ako protiv pojedinačne odluke, postupanja ili upravnog ugovora nije iskorišten redovit pravni lijek pa kako je u predmetu UsII-174/21 nesporno utvrđeno da redovni pravni lijek tužitelj nije iskoristio, nije bilo uvjeta za vođenje upravnog spora pa je takva tužba rješenjem Suda odbačena.

12. Prijedlog za obnovu spora se sukladno članku 76. stavku 1. može podnijeti samo u sporu koji je dovršen presudom, što se u konkretnom slučaju nije dogodilo jer je predmet UsII-174/21 dovršen rješenjem o odbacivanju tužbe pa prijedlog tužitelja nije dopušten.

13. Zbog toga je primjenom odredbe članka 77. stavak 1. ZUS-a, odlučeno kao u izreci.

U Zagrebu, 22. srpnja 2021.

Predsjednica vijeća
Senka Orlić-Zaninović, v.r.