

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E  
P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Eveline Čolović Tomić, predsjednice vijeća, Senke Orlić-Zaninović i Marine Kosović Marković, članica vijeća, te sudske savjetnice Alme Beganović, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja V. S. j.d.o.o., V., protiv tuženika Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, Z., radi šutnje uprave u predmetu prava na pristup informacijama, na sjednici vijeća održanoj 22. srpnja 2021.

p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja za poništavanje rješenja Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, klasa: UP/II-008-07/20-01/1221, urbroj: 401-01/11-20-1 od 14. prosinca 2020.

Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem tuženika odbacuje se, kao nedopuštena, žalba tužitelja izjavljena zbog neodlučivanja o njegovom zahtjevu upućenom Općini R. za dostavu informacije o tome vodi li to tijelo javne vlasti službenu evidenciju obveznika upravljanja nekretninama na svom području.
2. Tužitelj je protiv osporenog rješenja tužitelj podnio tužbu kojom u cijelosti osporava zakonitost istog zbog pogrešne primjene materijalnog prava, a što je imalo za posljedicu da mu je time tuženik ograničio pravo na pristup informaciji. Pritom osporava tuženikovo rješenje komparativnom pravnom metodom, komparirajući isto sa nizom rješenja tuženika koje pojedinačno nabroja. Predlaže ovom Sudu osporeno rješenje poništiti.
3. Tuženik, u odgovoru na tužbu, smatra tužbene navode neosnovanim, te ostaje kod razloga navedenih u osporenom rješenju. Dodatno ističe da se odredbe Zakona o pravu na pristup informacijama ("Narodne novine", broj 25/13. i 85/15.-dalje u tekstu: ZPPI) ne primjenjuju u ovom slučaju, jer se podnesak tužitelja od 14. rujna 2020. ne može smatrati zahtjevom u smislu citiranog Zakona, neovisno o tome što je isti podnesen na pomoćnom obrascu za podnošenje zahtjeva za pristup informacijama. U odnosu na tužbeni navod zasnovan na komparaciji osporenog rješenja s nizom drugih rješenja, tuženik ističe da je u predmetnim postupcima bila riječ o sadržajno jednakom podnesku tužitelja kao i u predmetnom koji je upućen Općini R., međutim, kako u istima tijela javne vlasti tuženiku nisu dostavila očitovanja o postupanju po podnescima, to u žalbenom postupku nije bilo moguće sa sigurnošću utvrditi jesu li pojedine jedinice lokalne samouprave tužitelju dostavile odgovor na pitanje iz djelokruga svoga rada, odnosno nije bilo moguće utvrditi na koji način su iste postupale s predmetnim podneskom, pa je tuženik, u tim slučajevima,

ocijenio potrebnim tijelima javne vlasti rješenjem naložiti postupanje. Slijedom svega navedenog, tuženik predlaže ovom Sudu tužbu odbiti.

4. Sukladno odredbi članka 6. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj: 20/10., 143/12., 152/14. i 29/17.), odgovor na tužbu tuženika dostavljen je tužitelju, koji se na isti očitovao podneskom zaprimljenim u ovom Sudu 26. veljače 2021., a kojim u cijelosti ostaje pri svom tužbenom zahtjevu.

5. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

6. Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja u granicama tužbenog zahtjeva, ovaj Sud nalazi da tuženik nije povrijedio zakon na štetu tužitelja time što je odbacio njegovu žalbu. Pri tomu je tuženik za svoju odluku dao pravno relevantne razloge, utemeljene na podacima sveza spisa i pravilnoj primjeni mjerodavnog materijalnog prava.

7. Naime, odredbom članka 5. stavka 1 točke 3. ZPPI-a propisano je da je informacija svaki podatak koji posjeduje tijelo javne vlasti u obliku dokumenta, zapisa, dosjea, registra, neovisno o načinu na koji je prikazan (napisani, nacrtani, tiskani, snimljeni, magnetni, optički, elektronički ili neki drugi zapis), koji je tijelo izradilo samo ili u suradnji s drugim tijelima ili dobilo od druge osobe, a nastao je u okviru djelokruga ili u vezi s organizacijom i radom tijela javne vlasti.

8. Prema pak odredbi članka 18. stavka 5. ZPPI-a, ne smatra se zahtjevom za pristup informacijama traženje uvida u cjelokupni spis predmeta, objašnjenja ili uputa vezanih uz ostvarivanje nekog prava ili izvršavanje obveze, izrade analize ili tumačenja nekog propisa, kao ni stvaranje nove informacije.

9. Razmatrajući podatke sveza spisa, pribavljene povodom tužiteljevog zahtjeva za pristup informacijama, ovaj Sud nalazi da se osporeno rješenje ne može ocijeniti nezakonitim iz razloga na koje tužitelj upire u tužbi. To stoga jer je tuženik svoju odluku utemeljio na činjenicama koje su u postupku pravilno i u potpunosti utvrđene, nakon čega je osnovano zaključio da se u predmetnom slučaju ne primjenjuju odredbe ZPPI-a, jer time što je zatražio da mu tijelo javne vlasti odgovori na pitanje da li vodi evidenciju obveznika upravljanja nekretninama na svom području, tužitelj nije zatražio informaciju kakvu ima u vidu članak 5. stavak 1. točka 3. ZPPI-a, već odgovor na postavljeni upit koji, u biti, podrazumijeva stvaranje nove informacije, a što se ne smatra zahtjevom u smislu članka 18. stavka 5. ZPPI-a.

10. S obzirom na izloženo, i po ocjeni ovoga Suda, tijelo javne vlasti nije bilo dužno donijeti rješenje o tužiteljevom zahtjevu temeljem odredaba ZPPI-a, jer ovdje nema mjesta njihovoj primjeni, a što ima za posljedicu da u konkretnom slučaju nije ni moglo doći do šutnje uprave, slijedom čega je žalba tužitelja pravilno odbačena kao nedopuštena, pozivom na odredbu članka 114. stavka 1. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine", broj 47/09.).

11. Radi navedenog, ovaj Sud nije našao osnove osporeno rješenje, uz obrazloženje kakvo je njime dano, ocijeniti nezakonitim.

12. Trebalo je stoga, temeljem odredbe članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima, tužbeni zahtjev odbiti kao neosnovan.

U Zagrebu 22. srpnja 2021.

Predsjednica vijeća  
Evelina Čolović Tomić, v.r.