

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Gordane Marušić-Babić predsjednice vijeća, Dijane Vidović i Lidije Vukičević, članica vijeća, te više sudske savjetnice Blaženke Drdić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje, Direkcije, Z., protiv tuženika Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, Z., radi prava na pristup informacijama, u sjednici vijeća održanoj 25. svibnja 2021.

riješio je

Tužba se odbacuje.

Obrazloženje

1. Tužitelj je ovome Sudu podnio tužbu radi poništavanja rješenja tuženika, klasa: UP/II-008-07/20-01/704, urbroj: 401-01/06-20-2 od 12. listopada 2020., kojim je odbijena žalba D. M. izjavljena protiv rješenja Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje klasa: UP/I-008-01/20-01/02, urbroj: 338-01-02-06-20-01 od 12. lipnja 2020. kao neosnovana. Navedenim rješenjem tužitelja odbijen je zahtjev za pristup informacijama D. M. kojim su tražene anonimizirane kopije izvješća o privremenoj nesposobnosti za rad D. T. i N. I. za potrebe spisa K-458/19.

2. U tužbi tužitelj osporava zakonitost rješenja tuženika zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, navodeći u bitnom da je tuženik obrazlažući svoju odluku postupio suprotno izreci samog rješenja jer je neizravno omogućio podnositelju zahtjeva pristup traženim informacijama i to suprotno Zakonu o pravu na pristup informacijama ("Narodne novine", broj: 25/13. i 85/15. – dalje: Zakon) i Općoj uredbi o zaštiti podataka, time što je naveo njegovo očitovanje dostavljeno u žalbenom postupku i na taj način dao do znanja podnositelju zahtjeva jesu li osiguranice, na koje se zahtjev odnosi, opravdano ili neopravdano izostale s ročišta konkretnog sudskog postupka, a što je upravo bila intencija traženja izvješća privremene nesposobnosti za rad. Predlaže da Sud prilikom postupanja vodi računa o zaštiti osobnih podataka navedenih osiguranica, čijim podacima je podnositelj tražio pristup. Predlaže da se osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženiku na ponovni postupak. Ostali navodi i razlozi tužbe se zbog načina na koji je ova upravna stvar riješena posebno ne navode.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu prvenstveno predlaže da Sud tužbu odbaci na temelju članka 30. stavka 1. točke 2. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.-dalje: ZUS), jer osporenim rješenjem nije

povrijeđeno pravo ili pravni interes tužitelja. Podredno predlaže da se tužba odbije, osporavajući navode tužitelja iznesene u tužbi.

4. Tužitelj u očitovanju na odgovor tuženika, koji mu je dostavljen sukladno članku 6. ZUS-a, iznosi shvaćanje da s obzirom na ovlasti koje su mu dane Zakonom o obveznom zdravstvenom osiguranju ("Narodne novine", broj: 80/13., 137/13. i 98/19.) i odredbe Statuta Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje ("Narodne novine", broj: 18/09., 33/10., 8/11., 18/13., 1/14. i 83/15.), postoji ne samo pravni interes već i njegova obveza poduzeti sve potrebne zakonski propisane radnje radi zaštite podataka koji se prema Statutu smatraju tajnim podacima i poslovnom tajnom, te osigurati da se takovi podaci ne otkriju neovlaštenim osobama, pa tako pokrenuti i upravni spor u konkretnoj upravnoj stvari. Navode tuženika smatra neosnovanim i pogrešnim, te ostaje kod tužbenog zahtjeva.

5. Tužba nije dopuštena.

6. Prema podacima spisa razvidno je da je upravni postupak koji je prethodio donošenju osporenog rješenja vođen u povodu zahtjeva D. M. za pristup informacijama, kojim su zatražene anonimizirane kopije izvješća o privremenoj nesposobnosti za rad D. T. i N. I. za potrebe spisa K-458/19. Prvostupanjskim rješenjem tužitelja od 12. lipnja 2020., donesenim u izvršenju ranijeg rješenja Povjerenika za informiranje, klasa: UP/II-008-07/20-01/393, urbroj: 401-01/06-20-1 od 1. lipnja 2020., navedeni zahtjev podnositelja je odbijen sukladno članku 23. stavku 5. točki 2. Zakona, jer je na temelju provedenog testa razmjernosti i javnog interesa prema članku 16. istog Zakona utvrđeno da postoje razlozi za ograničenje pristupa traženoj informaciji iz članka 15. stavka 2. točke 2. i 4. Zakona. Tužitelj je utvrdio da se tražena informacija smatra osobnim podatkom fizičke osobe te bi omogućavanje pristupa istoj predstavljalo povredu zaštite osobnih podataka, pa prevladava potreba zaštite prava na ograničenje. Tuženik je odlučujući o žalbi podnositelja zahtjeva D. M. istu odbio, ocjenjujući prvostupanjsko rješenje zakonitim, sukladno članku 116. točki 2. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine", broj: 47/09), s obzirom da je u žalbenom postupku na temelju dopisa odnosno podataka koje je tužitelj dostavio u spis utvrđeno da tužitelj nije u posjedu zatraženih informacija, uslijed čega je tuženik ocijenio da je predmetni zahtjev trebalo odbaciti primjenom odredbe članka 23. stavka 4. Zakona, koji propust međutim ne utječe na prava žalitelja u ovom postupku jer mu se ne može omogućiti pristup informaciji koja ne postoji.

7. Odredbom članka 2. ZUS-a propisano je da je cilj toga Zakona osigurati zakonitost i sudsku zaštitu prava i pravnih interesa fizičkih i pravnih osoba i drugih stranaka povrijeđenih pojedinačnim odlukama ili postupanjem javnopravnih tijela.

8. Prema odredbi članka 3. stavka 1. točke 1. ZUS-a, predmet upravnog spora je ocjena zakonitosti pojedinačne odluke kojom je javnopravno tijelo odlučilo o pravu, obvezi ili pravnom interesu stranke u upravnoj stvari (upravni akt) protiv koje nije dopušteno izjaviti redoviti pravni lijek.

9. Odredbom članka 30. stavka 1. točke 2. ZUS-a propisano je da će sud rješenjem odbaciti tužbu, jer ne postoje pretpostavke za vođenje spora, ako utvrdi da se pojedinačnom odlukom, postupanjem ili upravnim ugovorom ne dira u pravo ili pravni interes tužitelja.

10. S obzirom da je osporenim rješenjem tuženika u cijelosti potvrđeno prvostupanjsko rješenje tužitelja od 12. lipnja 2020. kao zakonito, dakle upravna stvar riješena u korist tužitelja, ovaj Sud nalazi da tužitelj u konkretnom slučaju nema pravni interes za vođenje predmetnog spora jer se takovim rješenjem ne dira u nikakovo

pravo niti pravni interes tužitelja. Suprotno mišljenju tužitelja samo obrazloženje odluke tuženika, odnosno razlozi dani u obrazloženju osporenog rješenja također ne ukazuju na postojanje pravnog interesa za poništavanje predmetnog rješenja niti isti proizlazi iz obveze poduzimanja propisanih radnji radi zaštite podataka, koji se u skladu s odredbama Statuta tužitelja smatraju tajnim podacima i poslovnom tajnom, na što se poziva u očitovanju na odgovor tuženika na tužbu, a tužitelj ovom tužbom nije ovlašten osporavati navodnu povredu osobnih podataka drugih osoba.

11. Slijedom iznesenog, valjalo je na temelju odredbe članka 30. stavka 1. točke 2. ZUS-a odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu 25. svibnja 2021.

Predsjednica vijeća
Gordana Marušić-Babić, v.r.