

Odvjetnik D. K.
V.

Zavod za javno zdravstvo Varaždinske županije
V.

1. A. J. iz V., Č. 41, koju zastupa opunomoćenik D. K., odvjetnik u V., je podnijela zahtjev za ocjenu zakonitosti Pravilnika o unutarnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta Zavoda za javno zdravstvo Varaždinske županije od 12. prosinca 2019. i Pravilnika o plaćama, naknadama plaća i drugim materijalnim pravima radnika Zavoda za javno zdravstvo Varaždinske županije od 12. prosinca 2019., za koje navodi da su joj dostavljeni 5. ožujka 2020. Budući da se zahtjev odnosi na dva opća akta, formirana su dva predmeta, tako da će u ovom predmetu Sud razmotriti zakonitost Pravilnika o unutarnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta Zavoda za javno zdravstvo Varaždinske županije (dalje: Pravilnik o unutarnjoj organizaciji), dok će o zakonitosti Pravilnika o plaćama, naknadama plaća i drugim materijalnim pravima radnika Zavoda za javno zdravstvo Varaždinske županije (dalje: Pravilnik o plaćama) biti odlučeno u predmetu poslovni broj: Usoz-56/20.

2. Zahtjev za ocjenu zakonitosti općeg akta podnositeljica temelji na odluci o poslovno uvjetovanom otkazu ugovora o radu s ponudom izmijenjenog ugovora od 10. veljače 2020., koja će, navodi, biti predmet radnog spora. S obzirom da se ne radi o pojedinačnoj odluci u smislu odredbe članka 83. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. – odluka Ustavnog suda RH i 29/17., dalje: ZUS), Sud je zahtjev uzeo u razmatranje kao obavijest građana te je na temelju ovlasti iz članka 83. stavka 2. ZUS-a, ispitao jesu li ispunjeni uvjeti za ocjenu zakonitosti Pravilnika o unutarnjoj organizaciji po službenoj dužnosti.

3. Podnositeljica navodi kako će pokrenuti radni spor pred nadležnim sudom te da vodi još dva radna spora pred Općinskim sudom u Varaždinu radi utvrđenja nedopuštenosti odluke o razrješenju voditelja Djelatnosti za zdravstvenu ekologiju od 8. veljače 2019. i utvrđenja nedopustivosti odluke o otkazu ugovora o radu s ponudom izmijenjenog ugovora o radu od 15. veljače 2019. Ističe kako već duže vrijeme ukazuje na nesuglasnost internih akata Zavoda za javno zdravstvo (dalje: Zavod) sa zakonom pa je Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje postupajući po predstavi tužiteljice izvršio kontrolu i 30. srpnja 2019. izradio izvješće o provedenoj izvanrednoj ciljanoj kontroli poslovanja i izvršavanja ugovornih obveza u Zavodu te je utvrđeno da „interni akti Ustanove koji se primjenjuju doneseni su na temelju zakonskih propisa i drugih pravnih akata koji su prestali važiti“, „Ustanova nije uskladila Pravilnik o plaćama s Uredbom“ te je Zavodu naređeno usklađivanje postojećih akata s važećim propisima. Zavod je to sve iskoristio kako bi promijenio Pravilnik o unutarnjoj organizaciji na način da tužiteljici onemoguću povratak na radno mjesto voditelja Djelatnosti za zdravstvenu ekologiju i kako bi se „obračunao“ sa svjedocima koji su predloženi od strane tužiteljice

u radnom sporu. Promijenjen je i Pravilnik o plaćama te su oba Pravilnika i dalje nezakonita.

3.1. Podnositeljica ukazuje kako je odredbom članka 23. Pravilnika o plaćama propisano pravo na uvećanje osnovne plaće, koje više nije predviđeno Kolektivnim ugovorom za djelatnost zdravstva i zdravstvenog osiguranja (Narodne novine, broj 29/18., 16/19., 35/19., 78/19. i 92/19.) te je protivno Zakonu o plaćama u javnim službama (Narodne novine, broj 27/01. i 39/09., dalje: ZoPJS), Uredbi o nazivima radnih mjesta i koeficijentima složenosti poslova u javnim službama (Narodne novine, broj 25/13., 72/13., 151/13., 9/14., 40/14., 51/14., 77/14., 83/14. – ispravak, 87/14., 120/14., 147/14., 151/14., 11/15., 32/15., 38/15., 60/15., 83/15., 112/15., 122/15., 10/17., 39/17., 40/17. – ispravak, 74/17., 122/17., 9/18., 57/18., 59/19., 79/19. i 119/19., dalje Uredba), Zakonu o radu (Narodne novine, broj 93/14., 127/17. i 98/19., dalje: ZoR), a posebno Zakonu o uskrati prava na uvećanje plaće po osnovi ostvarenih godina radnog staža (Narodne novine, broj 41/14., 157/14. i 36/15.). Navodi odredbu članka 90. ZoR-a kojom je propisana obveza poslodavca na isplatu primjerene plaće za jednak rad što nije slučaj s novim Pravilnicima Zavoda. Zaključuje da se radi o diskriminaciji između zdravstvenih i nezdravstvenih radnika Zavoda. Pravilnikom o unutarnjoj organizaciji su propisana radna mjesta, kao primjer se navode radna mjesta srednje stručne spreme i to kemijski tehničar, sanitarni tehničar, zdravstveno laboratorijski tehničar i medicinsko laboratorijski tehničar. Za navedena radna mjesta Pravilnikom o plaćama propisan je različit koeficijent unatoč tome što se radi o radnim mjestima koja imaju iste ili slične opise poslova odnosno obavljaju iste poslove ili poslove istih vrijednosti čak i ako se radi o radnim mjestima iz različitih djelatnosti s različitim programima.

3.2. Nezakonitost i diskriminirajuća narav Pravilnika o plaćama vidljiva je i kada se radna mjesta i pripadajući koeficijenti usporede s Popisom normiranih akreditiranih metoda s matricom osposobljenosti, oznaka dokumenta: OB-7.2.1- 01 i Pravilnikom o unutarnjoj organizaciji i sistematizaciji iz kojeg proizlazi da radnici rade identičan posao, a iz Popisa proizlazi da zdravstveni i nezdravstveni radnici, čak i bez obzira na razinu obrazovanja, obavljaju i provode iste metode analize, ali su za svoj rad različito plaćeni. Kao primjer navodi: biotehnolog u Djelatnosti za zdravstvenu ekologiju (zdravstveni radnik) obavlja iste poslove kao prehrambeni tehnolog ili kemičar (nezdravstveni radnici), a različito su plaćeni. Medicinsko laboratorijski inženjer radi iste poslove kao inženjer prehrambene tehnologije, a prima veću plaću. Kemijski tehničar obavlja iste poslove kao i sanitarni tehničar, a prima manju plaću, s time da oba obavljaju iste poslove kao i VSS i VŠS u djelatnosti. Administratori u djelatnostima ustanove obavljaju iste ili poslove jednakih vrijednosti, a različito su plaćeni, ovisno o tome jesu li zdravstveni ili nezdravstveni radnici.

3.3. Pravilnikom o unutarnjoj organizaciji nije omogućeno da voditelji djelatnosti budu svi VSS zaposlenici djelatnosti ili da voditelji odjela ili glavni inženjeri/sestre u pojedinim djelatnostima budu VSS/VŠS zaposlenici djelatnosti, nego samo pojedine struke. Apsurdno je da ravnatelj ustanove može biti svatko sa završenim visokim obrazovanjem, a VSS ili VŠS iz same djelatnosti, dakle s usko određenim stručnim spremama i usmjerenima, ne može biti voditelj odnosno glavni inženjer/sestra djelatnosti.

3.4. Zaključno navodi da je nakon što je 2. prosinca 2019. donesena presuda Općinskog suda u Varaždinu poslovni broj: Pr-58/2019, kojom su usvojeni tužbeni zahtjevi te je otkaz utvrđen nedopuštenim i naređeno da Zavod tužiteljicu treba vratiti

na radno mjesto voditelja djelatnosti, promijenjen Pravilnik o unutarnjoj organizaciji Zavoda. Od osnutka Zavoda i Djelatnosti za zdravstvenu ekologiju, 1994. godine, svi VSS djelatnici zaposleni u djelatnosti mogli su obavljati poslove voditelja. Novim Pravilnikom o unutarnjoj organizaciji uvjete zadovoljava jedino zdravstveni radnik s licencom za rad, a to je trenutna voditeljica I. B. Zaključuje da joj se onemogućuje povratak na radno mjesto u vezi s čim se poziva na članak 55. stavak 2. Ustava Republike Hrvatske. Napominje da je kod zadnje izmjene Pravilnika o unutarnjoj organizaciji, u lipnju 2018., kada je Ravnatelj predlagao promjene uvjeta za voditelja djelatnosti, kako bi, između ostalog, pogodio članu Radničkog vijeća, tražio da uvjeti za ostale voditelje djelatnosti budu VSS radnici s 5 godina radnog iskustva. Razlog izmjene bio je da se dosadašnji uvjet za voditelja djelatnosti za zajedničke poslove (pravnik) proširi tako da se V. K., tada članu Radničkog vijeća, omogući da može biti postavljen na mjesto voditelja djelatnosti. Takvo povlašćivanje članu Radničkog vijeća jedno je od niza nezakonitih postupanja ravnatelja u vezi s čim se poziva na članak 157. ZoR-a. Predlaže Sudu ukine sporne Pravilnike i potražuje trošak sastava zahtjeva za ocjenu zakonitosti.

4. Donositelj općeg akta navodi da je Pravilnik o unutarnjoj organizaciji i dalje na pravnoj snazi te prije svega smatra da je zahtjev nepravodobno podnesen, da je nedopušten i podnesen od neovlaštene osobe. Ukazuje da je zahtjev koncipiran kao tužba protiv pojedinačnog akta, pri čemu podnositeljica navodi da joj je Pravilnik o unutarnjoj organizaciji dostavljen tek 5. ožujka 2020. Pravilnik je donesen 12. prosinca 2019. i objavljen na oglasnoj ploči Zavoda 13. prosinca 2020. (ispravno 2019.), a stupio je na snagu 21. prosinca 2019. te je bio dostupan tužiteljici i svim drugim radnicima Zavoda. Navodi da je podnositeljica zahtjeva znala za donošenje novog Pravilnika o unutarnjoj organizaciji što potvrđuje i podnesak predan Općinskom sudu u Varaždinu. Odluku o poslovno uvjetovanom otkazu od 10. veljače 2020., podnositeljica zahtjeva je primila 28. veljače 2020., što je razvidno iz dostavnica i podataka Hrvatske pošte o preporučenoj pošiljci. Navedenu odluku smatra pojedinačnim aktom, a protiv nje je podnijela tužbu. Poziva se na odredbu članka 83. stavka 1. ZUS-a prema kojem se zahtjev za ocjenu zakonitosti općeg akta podnosi u roku 30 dana od dostave odluke te smatra kako na temelju navedene odredbe zahtjev treba odbaciti. Smatra da na temelju odredbe članka 27. stavka 6. ZoR-a samo radničko vijeće može podnijeti zahtjev za ocjenu zakonitosti Pravilnika o unutarnjoj organizaciji. Ističe da u zahtjevu nije spomenuta nijedna konkretna odredba Pravilnika kao nezakonita.

4.1. Smatra neutemeljenim navode podnositeljice da je za radna mjesta koja navodi propisan različit koeficijent unatoč tome što se radi o mjestima istih ili sličnih poslova odnosno na kojima se obavljaju isti poslovi ili poslovi istih vrijednosti. Ističe kako tužiteljica ne navodi odredbe Pravilnika kojima je to određeno pa se o tome ne može pobliže očitovati. Smatra apsurdnom tvrdnju da kemijski tehničar i zdravstveno laboratorijski tehničar rade iste poslove ili poslove iste vrijednosti, što tužiteljica nije potkrijepila nikakvim dokazima, već je upravo suprotno razvidno iz članka 16. Pravilnika i to opisa poslova u Djelatnosti za zdravstvenu ekologiju pod rednim brojem 18 (kemijski tehničar) i opisa poslova Djelatnosti za kliničku mikrobiologiju pod rednim brojem 8 (zdravstveno laboratorijski tehničar). Vidljivo je da je riječ o potpuno različitim poslovima te je tim radnim mjestima jedino zajednički stupanj stručne spreme, ali ne i stupanj složenosti poslova, odgovornosti, uvjeta rada i slično. Zaključuje kako tužiteljica argumente o nezakonitosti Pravilnika temelji na svom subjektivnom dojmu i

saznanjima o vrsti poslova koje obavljaju neki drugi djelatnici, dok je Pravilnik donesen na temelju zakona i Uredbe. Navedena radna mjesta imaju različit koeficijent jer je tako predviđeno Uredbom, a koji radnici se smatraju zdravstvenim radnicima propisano je odredbama članka 155. stavka 1. i 2. Zakona o zdravstvenoj zaštiti (Narodne novine, broj 100/18. i 125/19., dalje: ZoZZ). Stoga nije moguće, ako Uredba propisuje određeni koeficijent izričito za zdravstvenog radnika, isti koeficijent dodijeliti nezdravstvenom radniku (primjerice kemijskom tehničaru koji nije zdravstveni radnik prema ZoZZ-u).

4.2. Uredba u članku 2., koji se odnosi na radna mjesta i koeficijent složenosti poslova u zdravstvenim ustanovama, stavku e) Radna mjesta III. vrste, točka 3., zdravstveni djelatnik: u primarnoj zdravstvenoj zaštiti, poliklinikama, javnom zdravstvu, vozač (samo djelatnost hitne medicine) propisuje koeficijent 0,951 te je u skladu s tim koeficijentom određen koeficijent u Pravilniku o plaćama, prema Popisu radnih mjesta s pripadajućim koeficijentom u tablici 4. Djelatnost za kliničku mikrobiologiju pod rednim brojem 8, zdravstveno laboratorijski tehničar. Ističe kako podnositeljica zahtjeva nije ni kemijski ni sanitarni tehničar pa nema pravni interes osporava zakonitost tih odredbi.

4.3. U odnosu na uvjete propisane za voditelje djelatnosti navodi podnositeljica da su od osnutka Zavoda uvjete za voditelja djelatnosti imali svi VSS djelatnici zaposleni u djelatnosti je netočan te ove navode nije ničim dokazala. Uvjeti su se mijenjali s promjenama Pravilnika pa su uvjeti u određenom razdoblju bili ograničeni točno pobrojanim strukama ili godinama iskustva ili godinama rada u toj djelatnosti i slično. Podnositeljica zahtjeva ne navodi zbog čega bi bila nezakonita odredba Pravilnika po kojoj je za voditelja djelatnosti kao uvjet propisana licenca za rad, jer to nije protivno odredbama ni jednog propisa ni ZoZZ-u, koji propisuje koji se radnici smatraju zdravstvenim, za koji nezdravstvenim, a Uredba propisuje koje koeficijente trebaju imati zdravstveni, a koje nezdravstveni radnici. Isti opis poslova ne znači istu odgovornost i isti koeficijent složenosti, ako se radi o drugom odjelu ili drugom radnom mjestu, a uvjeti koje moraju zadovoljavati zdravstveni i nezdravstveni radnici su različiti. Obvezu licenciranja imaju zdravstveni radnici pa je logično da imaju i veći koeficijent ako moraju zadovoljiti teže ili dodatne uvjete za licenciranje (stručni ispit i slično). Nijedna odredba Zakona ne zabranjuje da se za odgovorne položaje poput položaja voditelja djelatnosti predvide dodatni uvjeti i osigura veća razina stručnosti i odgovornosti te je Zavod (kao i većina drugih takvih ustanova, posebice županijskih zavoda za javno zdravstvo) za položaj voditelja djelatnosti u određenim djelatnostima (primjerice u epidemiološkoj, Djelatnosti za zdravstvenu ekologiju, DDD djelatnosti i slično) propisao uvjet postojanja važeće licence za rad. Zaključuje da upravo podnositeljica zahtjeva traži da Zavod postupa diskriminacijski, odnosno da za njenu djelatnost ne traži licencu, sve kako bi ista mogla ponovno biti voditelj djelatnosti. Zaključuje da odredbe Pravilnika nisu nezakonite te se ne mogu mijenjati da bi pogodovalo tužiteljici.

4.4. Pravilnik je donesen u postupku usklađivanja internih akata s Uredbom te ZoZZ-om. Navodi izvješće o provedenoj izvanrednoj kontroli Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje od 30. rujna 2019. kojim je Zavodu naređeno usklađivanje internih akata s važećim propisima. Osporava navode podnositeljice zahtjeva da je Pravilnik o unutarnjoj organizaciji donesen kako bi se njoj onemogućilo vraćanje na mjesto voditelja djelatnosti. Radni sporovi pred nadležnim Općinskim sudom su irelevantni za ovaj postupak no ističe da je presuda na koju se podnositeljica zahtjeva poziva ukinuta u povodu žalbe Zavoda i predmet je vraćen na ponovni postupak.

Zaključuje da ne postoji sudska odluka po kojoj bi Zavod bio dužan vratiti tužiteljicu na posao voditelja djelatnosti. O prijedlogu sistematizacije i novog Pravilnika o unutarnjoj organizaciji pa i u pogledu uvjeta za voditelje djelatnosti, je prije donošenja Pravilnika, raspravljalo i dalo svoju suglasnost najprije Stručno vijeće, potom Radničko vijeće, a Pravilnik o unutarnjoj organizaciji je u skladu s odredbom članka 38. Statuta Zavoda, donijelo Upravno vijeće. Proces donošenja novog Pravilnika o unutarnjoj organizaciji bio je započet odmah nakon što je ta obveza utvrđena od strane Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje te je prijedlog bio pripremljen za donošenje već u listopadu 2019., ali je Upravno vijeće u dva navrata tražilo njegove izmjene i dorade, konzultiralo se s drugim zavodima i slično, te je Pravilnik o unutarnjoj organizaciji donesen tek u prosincu 2019. Smatra da je Pravilnik zakonit, a u odnosu na prigovore o ustavnosti ističe da ocjena ustavnosti odredbi općeg akta nije u nadležnosti Visokog upravnog suda.

5. Prije svega, u odnosu na prigovore donositelja akta o urednosti zahtjeva i pokretanju postupka za ocjenu zakonitosti, Sud ističe da je, kako je obrazloženo pod točkom 2., ovaj postupak pokrenut po službenoj dužnosti u povodu obavijesti građana.

6. S obzirom da iz prigovora podnositeljice proizlazi da osporava uvjete koji su Pravilnikom propisani za voditelje djelatnosti, Sud nalazi spornim članak 6. Pravilnika u dijelu koji se odnosi na:

Epidemiološku djelatnost, radno mjesto: voditelj djelatnosti, naziv radnog mjesta prema Uredbi: voditelj zdravstvenog odjela županijske ustanove do 40 zaposlenih, minimalni uvjeti za zasnivanje radnog odnosa: VSS – zdravstvene struke stečena prema prijašnjim važećim propisima, odnosno završen integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij medicine, završena specijalizacija iz epidemiologije, važeća licenca za rad, 5 godina radnog iskustva.

Djelatnost za zdravstvenu ekologiju, radno mjesto: voditelj djelatnosti, naziv radnog mjesta prema Uredbi: voditelj zdravstvenog odjela županijske ustanove do 40 zaposlenih, minimalni uvjeti za zasnivanje radnog odnosa: VSS – zdravstvene struke stečena prema prijašnjim važećim propisima, odnosno završen integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij iz područja djelatnosti, važeća licenca za rad, 5 godina radnog iskustva.

Djelatnost za promicanje zdravlja i javnozdravstvenu medicinu, radno mjesto: voditelj djelatnosti, naziv radnog mjesta prema Uredbi: voditelj zdravstvenog odjela županijske ustanove do 40 zaposlenih, minimalni uvjeti za zasnivanje radnog odnosa: VSS – zdravstvene struke stečena prema prijašnjim važećim propisima, odnosno završen integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij medicine, završena specijalizacija iz javnog zdravstva, važeća licenca za rad, 5 godina radnog iskustva.

Djelatnost za kliničku mikrobiologiju, radno mjesto: voditelj djelatnosti, naziv radnog mjesta prema Uredbi: voditelj zdravstvenog odjela županijske ustanove do 40 zaposlenih, minimalni uvjeti za zasnivanje radnog odnosa: VSS – zdravstvene struke stečena prema prijašnjim važećim propisima, odnosno završen integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij medicine, završena specijalizacija iz kliničke mikrobiologije, važeća licenca za rad, 5 godina radnog iskustva.

Djelatnost za preventivnu školsku medicinu, radno mjesto: voditelj djelatnosti, naziv radnog mjesta prema Uredbi: voditelj zdravstvenog odjela županijske ustanove do 40 zaposlenih, minimalni uvjeti za zasnivanje radnog odnosa: VSS – zdravstvene struke stečena prema prijašnjim važećim propisima, odnosno završen integrirani

preddiplomski i diplomski sveučilišni studij medicine, završena specijalizacija iz školske i adolescentske medicine, važeća licenca za rad, 5 godina radnog iskustva.

Djelatnost za provođenje dezinfekcije, dezinfekcije i deratizacije, radno mjesto: voditelj djelatnosti, naziv radnog mjesta prema Uredbi: voditelj zdravstvenog odjela županijske ustanove do 40 zaposlenih, minimalni uvjeti za zasnivanje radnog odnosa: VSS – zdravstvene struke stečena prema prijašnjim važećim propisima, odnosno završen integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski stručni studij sanitarnog inženjerstva, važeća licenca za rad, 5 godina radnog iskustva.

Djelatnost za zajedničke poslove, radno mjesto: voditelj djelatnosti, naziv radnog mjesta prema Uredbi: voditelj zdravstvenog odjela županijske ustanove do 40 zaposlenih, minimalni uvjeti za zasnivanje radnog odnosa: VSS – stečena prema prijašnjim važećim propisima, odnosno završen integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski stručni studij iz područja rada Djelatnosti, 5 godina radnog iskustva.

7. Pravilnik o unutarnjoj organizaciji je donesen na temelju članka 38. Statuta Zavoda koji daje ovlaštenje Upravnom vijeću za donošenje Pravilnika. Za ocjenu zakonitosti spornih odredbi, Sud u materijalnopravnom smislu nalazi mjerodavnim ZoZZ, budući da se prema članku 1. tog Zakona njime određuju, između ostalog, sadržaj i organizacijski oblici obavljanja zdravstvene djelatnosti te članak 2. Uredbe budući da regulira posebne nazive radnih mjesta i koeficijenata složenosti poslova u zdravstvenim ustanovama.

7.1. Prema članku 36. stavku 1. ZoZZ-a djelatnost zdravstvenih zavoda dio je zdravstvene djelatnosti koja se obavlja na primarnoj, sekundarnoj i tercijarnoj razini zdravstvene djelatnosti, a obuhvaća, između ostalog, javnozdravstvenu djelatnost. Sukladno odredbi članka 36. stavka 4. ZoZZ-a zdravstvena djelatnost na razini zdravstvenih zavoda jedinica područne (regionalne) samouprave odnosno Grada Zagreba obuhvaća javnozdravstvenu djelatnost i djelatnost hitne medicine.

7.2. Člankom 155. ZoZZ-a regulirani su uvjeti za obavljanje zdravstvene djelatnosti zdravstvenih radnika tako da je u stavku 1. propisano kako su zdravstveni radnici osobe koje imaju obrazovanje zdravstvenog usmjerenja i neposredno u vidu zanimanja pružaju zdravstvenu zaštitu stanovništvu. Prema odredbi stavka 2. istog članka ZoZZ-a zdravstveni radnici obrazuju se na medicinskom, dentalnom ili farmaceutsko-biokemijskom fakultetu te drugom visokom učilištu koje izvodi studijski program za zdravstveno zanimanje, kao i na učilištu te srednjim strukovnim školama koje imaju rješenje nadležnog Ministarstva o odobrenju za izvođenje pojedinog nastavnog plana i programa obrazovanja/strukovnog kurikulumu koji je razvrstan u obrazovni sektor u području zdravstva. Zdravstvenim radnicima smatraju se i logopedi, medicinski tehnolozi, biotehnolozi i biomedicinski inženjeri, biolozi u zdravstvu, klinički psiholozi, medicinski fizičari, fonetičari i nutricionisti ako obavljaju zdravstvenu djelatnost u procesu dijagnostike i liječenja. Zdravstveni radnici osposobljavaju se školovanjem u punoj nastavnoj satnici teorijske i praktične nastave, kojom se postižu ishodi učenja i stječu kompetencije.

7.3. Uredba je donesena na temelju članka 6. stavka 2. i članka 7. stavka 1. ZoPJS-a prema kojima se nazivi pojedinih radnih mjesta i stručni uvjeti za raspored na ta radna mjesta utvrđuju posebnim zakonom i uredbom Vlade, dok vrijednosti koeficijenata radnih mjesta utvrđuje uredbom Vlada. Člankom 2. Uredbe su propisani posebni nazivi radnih mjesta i koeficijenti složenosti poslova u zdravstvenim ustanovama tako da su u dijelu a) Položaji I. vrste, točka 13. a) do d) predviđena radna

mjesta voditelja zdravstvenog odjela, dnevne bolnice, centra, poliklinike županijske ustanove do 40 zaposlenih.

8. Analizom mjerodavnih odredbi Sud ne nalazi da bi propisivanje minimalnih uvjeta za zasnivanje radnog odnosa, kako je to propisano Pravilnikom o unutarnjoj organizaciji u konkretnom slučaju, bilo nezakonito. To iz razloga što prema propisima koji se navode u obavijesti građana, nema zapreke da se za voditelja određene djelatnosti unutar zdravstvene ustanove (odjela) kao uvjet za zasnivanje radnog odnosa propiše završetak točno određenog studija pa i specijalizacija vezana uz konkretnu djelatnost, važeća licenca za rad i radno iskustvo u određenom trajanju.

9. Sud smatra potrebnim istaknuti da se u objektivnom upravnom sporu ocjenjuje suglasnost općeg akta sa zakonom i statutom (članak 86. stavak 3. ZUS-a) dok način primjene općeg akta nije od utjecaja na njegovu zakonitost u objektivnom smislu. Dakle, eventualna nezakonita primjena općeg akta nužno ne znači i da je opći akt nezakonit u objektivnom smislu.

10. Slijedom izloženog, na sjednici vijeća održanoj 26. travnja 2021. Sud sporne odredbe Pravilnika o unutarnjoj organizaciji Zavoda nije našao nezakonitima.

11. Zahtjev za naknadu troškova spora je neosnovan jer se prema već iskazanom stajalištu ovog Suda odredba članka 79. ZUS-a ne primjenjuje u objektivnom upravnom sporu, budući da je predmet tog spora primarno ocjena objektivne zakonitosti, a ne povreda subjektivnih prava građana.

U Zagrebu 26. travnja 2021.

Predsjednica vijeća
mr. sc. Inga Vezmar Barlek, v.r.