

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usoz-52/20-5

Odvjetnik T. S.
Z.

Odvjetnik D. B.
Z.

1. L. Z. iz Z., koju zastupa opunomoćenik T. S., odvjetnik u Z., podnijela je ovom Sudu zahtjev za ocjenu zakonitosti Pravilnika o visini iznosa najamnine za prostore u vlasništvu Staroslavenskog instituta koji se koriste kao stanovi u kojima žive osobe koje plaćaju zaštićenu najamninu od 8. srpnja 2019. i Dopune toga Pravilnika od 22. listopada 2019. (u daljnjem tekstu: Pravilnik/19.). Podredno predlaže pokretanje postupka ocjene zakonitosti Pravilnika/19. po službenoj dužnosti na temelju članka 83. stavka 2. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 29/17.; u daljnjem tekstu: ZUS).
2. Razlozi na kojima podnositeljica temelji zahtjev ne iznose se zbog načina na koji je postupak okončan.
3. U očitovanju o zahtjevu, donositelj osporavanog akta (Staroslavenski institut), po opunomoćeniku, D. B., odvjetniku u Z., ističe da osporavani akt nije na snazi. Dostavlja Sudu Pravilnik o visini iznosa naknade za prostore u vlasništvu Staroslavenskog instituta, urbroj: 59/2021 od 29. siječnja 2021. (u daljnjem tekstu: Pravilnik/21.).
4. Iz Pravilnika/21. razvidno je da je taj Pravilnik stupio na snagu 2. veljače 2021. te da je Pravilnik/19. prestao važiti.
5. Budući da je osporavani Pravilnik/19. prestao važiti, Sud je, na sjednici održanoj 26. travnja 2021. utvrdio da ne postoje pretpostavke propisane ZUS-om za ocjenu suglasnosti osporavanog akta sa zakonom.
6. U odnosu na zahtjeve stranaka za naknadu troškova spora valja istaknuti da se prema već iskazanom stajalištu ovoga Suda, članak 79. ZUS-a ne primjenjuje u objektivnom upravnom sporu jer je predmet tog spora primarno ocjena objektivne zakonitosti, a ne povreda subjektivnih prava građana.

U Zagrebu 26. travnja 2021.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
dr. sc. Sanja Otočan, v.r.