

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usoz-56/20-5

Odvjetnik D. K.
V.

Zavod za javno zdravstvo Varaždinske županije
V.

1. A. J. iz V., Č. 41, koju zastupa opunomoćenik D. K., odvjetnik u V., je podnijela zahtjev za ocjenu zakonitosti Pravilnika o unutarnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta Zavoda za javno zdravstvo Varaždinske županije od 12. prosinca 2019. i Pravilnika o plaćama, naknadama plaća i drugim materijalnim pravima radnika Zavoda za javno zdravstvo Varaždinske županije od 12. prosinca 2019., za koje navodi da su joj dostavljeni 5. ožujka 2020. Budući da se zahtjev odnosi na dva opća akta, formirana su dva predmeta, tako da će u ovom predmetu Sud razmotriti zakonitost Pravilnika o plaćama, naknadama plaća i drugim materijalnim pravima radnika Zavoda za javno zdravstvo Varaždinske županije (dalje: Pravilnik o plaćama), dok će o zakonitosti Pravilnika o unutarnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta Zavoda za javno zdravstvo Varaždinske županije (dalje: Pravilnik o unutarnjoj organizaciji) biti odlučeno u predmetu poslovni broj: Usoz-48/20.

2. Zahtjev za ocjenu zakonitosti općeg akta podnositeljica temelji na odluci o poslovno uvjetovanom otkazu ugovora o radu s ponudom izmijenjenog ugovora od 10. veljače 2020., koja će, navodi, biti predmet radnog spora. S obzirom da se ne radi o pojedinačnoj odluci u smislu odredbe članka 83. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. – odluka Ustavnog suda RH i 29/17., dalje: ZUS), Sud je zahtjev uzeo u razmatranje kao obavijest građana te je na temelju ovlasti iz članka 83. stavka 2. ZUS-a, ispitao jesu li ispunjeni uvjeti za ocjenu zakonitosti Pravilnika o unutarnjoj organizaciji po službenoj dužnosti.

3. Podnositeljica navodi kako će pokrenuti radni spor pred nadležnim sudom te da vodi još dva radna spora pred Općinskim sudom u Varaždinu radi utvrđenja nedopuštenosti odluke o razrješenju voditelja Djelatnosti za zdravstvenu ekologiju od 8. veljače 2019. i utvrđenja nedopustivosti odluke o otkazu ugovora o radu s ponudom izmijenjenog ugovora o radu od 15. veljače 2019. Ističe kako već duže vrijeme ukazuje na nesuglasnost internih akata Zavoda za javno zdravstvo (dalje: Zavod) sa zakonom pa je Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje postupajući po predstavi tužiteljice izvršio kontrolu i 30. srpnja 2019. izradio izvješće o provedenoj izvanrednoj ciljanoj kontroli poslovanja i izvršavanja ugovornih obveza u Zavodu te je utvrđeno da „interni akti Ustanove koji se primjenjuju doneseni su na temelju zakonskih propisa i drugih pravnih akata koji su prestali važiti“, „Ustanova nije uskladila Pravilnik o plaćama s Uredbom“ te je Zavodu naređeno usklađivanje postojećih akata s važećim propisima. Zavod je to sve iskoristio kako bi promijenio Pravilnik o unutarnjoj organizaciji na način da tužiteljici onemogući povratak na radno mjesto voditelja Djelatnosti za zdravstvenu ekologiju i kako bi se „obračunao“ sa svjedocima koji su predloženi od strane tužiteljice u radnom sporu. Promijenjen je i Pravilnik o plaćama te su oba Pravilnika i dalje nezakonita.

3.1. Podnositeljica ukazuje kako je odredbom članka 23. Pravilnika o plaćama propisano pravo na uvećanje osnovne plaće, koje više nije predviđeno Kolektivnim ugovorom za djelatnost zdravstva i zdravstvenog osiguranja (Narodne novine, broj 29/18., 16/19., 35/19., 78/19. i 92/19., dalje: Kolektivni ugovor) te je protivno Zakonu o plaćama u javnim službama (Narodne novine, broj 27/01. i 39/09., dalje: ZoPJS), Uredbi o nazivima radnih mjesta i koeficijentima složenosti poslova u javnim službama (Narodne novine, broj 25/13., 72/13., 151/13., 9/14., 40/14., 51/14., 77/14., 83/14. – ispravak, 87/14., 120/14., 147/14., 151/14., 11/15., 32/15., 38/15., 60/15., 83/15., 112/15., 122/15., 10/17., 39/17., 40/17. – ispravak, 74/17., 122/17., 9/18., 57/18., 59/19., 79/19. i 119/19., dalje Uredba), Zakonu o radu (Narodne novine, broj 93/14., 127/17. i 98/19., dalje: ZoR), a posebno Zakonu o uskrati prava na uvećanje plaće po osnovi ostvarenih godina radnog staža (Narodne novine, broj 41/14., 157/14. i 36/15., dalje: Zakon o uskrati). Navodi odredbu članka 90. ZoR–a kojom je propisana obveza poslodavca na isplatu primjerene plaće za jednak rad što nije slučaj s novim Pravilnicima Zavoda. Zaključuje da se radi o diskriminaciji između zdravstvenih i nezdravstvenih radnika Zavoda. Pravilnikom o unutarnjoj organizaciji su propisana radna mjesta, kao primjer se navode radna mjesta srednje stručne spreme i to kemijski tehničar, sanitarni tehničar, zdravstveno laboratorijski tehničar i medicinsko laboratorijski tehničar. Za navedena radna mjesta Pravilnikom o plaćama propisan je različit koeficijent unatoč tome što se radi o radnim mjestima koja imaju iste ili slične opise poslova odnosno obavljaju iste poslove ili poslove istih vrijednosti čak i ako se radi o radnim mjestima iz različitih djelatnosti s različitim programima.

3.2. Nezakonitost i diskriminirajuća narav Pravilnika o plaćama vidljiva je i kada se radna mjesta i pripadajući koeficijenti usporede s Popisom normiranih akreditiranih metoda s matricom osposobljenosti, oznaka dokumenta: OB–7.2.1– 01 i Pravilnikom o unutarnjoj organizaciji i sistematizaciji iz kojeg proizlazi da radnici rade identičan posao, a iz Popisa proizlazi da zdravstveni i nezdravstveni radnici, čak i bez obzira na razinu obrazovanja, obavljaju i provode iste metode analize, ali su za svoj rad različito plaćeni. Kao primjer navodi: biotehnolog u Djelatnosti za zdravstvenu ekologiju (zdravstveni radnik) obavlja iste poslove kao prehrambeni tehnolog ili kemičar (nezdravstveni radnici), a različito su plaćeni. Medicinsko laboratorijski inženjer radi iste poslove kao inženjer prehrambene tehnologije, a prima veću plaću. Kemijski tehničar obavlja iste poslove kao i sanitarni tehničar, a prima manju plaću, s time da oba obavljaju iste poslove kao i VSS i VŠS u djelatnosti. Administratori u djelatnostima ustanove obavljaju iste ili poslove jednakih vrijednosti, a različito su plaćeni, ovisno o tome jesu li zdravstveni ili nezdravstveni radnici.

3.3. Pravilnikom o unutarnjoj organizaciji nije omogućeno da voditelji djelatnosti budu svi VSS zaposlenici djelatnosti ili da voditelji odjela ili glavni inženjeri/sestre u pojedinim djelatnostima budu VSS/VŠS zaposlenici djelatnosti, nego samo pojedine struke. Apsurdno je da ravnatelj ustanove može biti svatko sa završenim visokim obrazovanjem, a VSS ili VŠS iz same djelatnosti, dakle s usko određenim stručnim spremama i usmjerenima, ne može biti voditelj odnosno glavni inženjer/sestra djelatnosti.

3.4. Zaključno navodi da je nakon što je 2. prosinca 2019. donesena presuda Općinskog suda u Varaždinu poslovni broj: Pr–58/2019, kojom su usvojeni tužbeni zahtjevi te je otkaz utvrđen nedopuštenim i naređeno da Zavod tužiteljicu treba vratiti na radno mjesto voditelja djelatnosti, promijenjen Pravilnik o unutarnjoj organizaciji Zavoda. Od osnutka Zavoda i Djelatnosti za zdravstvenu ekologiju, 1994. godine, svi

VSS djelatnici zaposleni u djelatnosti mogli su obavljati poslove voditelja. Novim Pravilnikom o unutarnjoj organizaciji uvjete zadovoljava jedino zdravstveni radnik s licencom za rad, a to je trenutna voditeljica I. B. Zaključuje da joj se onemogućuje povratak na radno mjesto u vezi s čim se poziva na članak 55. stavak 2. Ustava Republike Hrvatske. Napominje da je kod zadnje izmjene Pravilnika o unutarnjoj organizaciji, u lipnju 2018., kada je Ravnatelj predlagao promjene uvjeta za voditelja djelatnosti, kako bi, između ostalog, pogodio članu Radničkog vijeća, tražio da uvjeti za ostale voditelje djelatnosti budu VSS radnici s 5 godina radnog iskustva. Razlog izmjene bio je da se dosadašnji uvjet za voditelja djelatnosti za zajedničke poslove (pravnik) proširi tako da se V. K., tada članu Radničkog vijeća, omogući da može biti postavljen na mjesto voditelja djelatnosti. Takvo povlašćivanje članu Radničkog vijeća jedno je od niza nezakonitih postupanja ravnatelja u vezi s čim se poziva na članak 157. ZoR-a. Predlaže Sudu ukine sporne Pravilnike i potražuje trošak sastava zahtjeva za ocjenu zakonitosti.

4. Donositelj općeg akta navodi da je Pravilnik o plaćama i dalje na pravnoj snazi te prije svega smatra da je zahtjev nepravodobno podnesen, da je nedopušten i podnesen od neovlaštene osobe. Ukazuje da je zahtjev koncipiran kao tužba protiv pojedinačnog akta, pri čemu podnositeljica navodi da joj je pobijani Pravilnik dostavljen tek 5. ožujka 2020. Pravilnik je donesen 12. prosinca 2019. i objavljen na oglasnoj ploči Zavoda 13. prosinca 2020. (ispravno 2019.), a stupio je na snagu 21. prosinca 2019. te je bio dostupan tužiteljici i svim drugim radnicima Zavoda. Navodi da je podnositeljica zahtjeva znala za donošenje novog Pravilnika o unutarnjoj organizaciji što potvrđuje i podnesak predan Općinskom sudu u Varaždinu. Odluku o poslovno uvjetovanom otkazu od 10. veljače 2020., podnositeljica zahtjeva je primila 28. veljače 2020., što je razvidno iz dostavnica i podataka Hrvatske pošte o preporučenoj pošiljci. Navedenu odluku smatra pojedinačnim aktom, a protiv nje je podnijela tužbu. Poziva se na odredbu članka 83. stavka 1. ZUS-a prema kojem se zahtjev za ocjenu zakonitosti općeg akta podnosi u roku 30 dana od dostave odluke te smatra kako na temelju navedene odredbe zahtjev treba odbaciti. Ističe kako je Pravilnik o plaćama donesen u skladu s odredbama članka 26. i 90. ZoR-a, dakle po odredbama za donošenje Pravilnika o radu. Smatra da na temelju odredbe članka 27. stavka 6. ZoR-a samo radničko vijeće može podnijeti zahtjev za ocjenu zakonitosti Pravilnika o unutarnjoj organizaciji. Ističe da u zahtjevu nije spomenuta nijedna konkretna odredba Pravilnika kao nezakonita.

4.1. Smatra da tužiteljica u zahtjevu nije učinila vjerojatnim da je primjenom općeg akta povrijeđeno njezino pravo i pravni interes te u zahtjevu ističe jedino odredbu članka 23. Pravilnika o plaćama navodeći da je nezakonito propisano pravo na uvećanje plaće, ali ne navodi da bi primjena navedene odredbe Pravilnika po kojoj radnici (pa tako je tužiteljica) ostvaruju pravo na uvećanje osnovne plaće, vrijeđala pravo tužiteljice ili njezin pravni interes.

4.2. Smatra kako Pravilnik o plaćama nije nezakonit te je donesen nakon provedenog nadzora Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje koji je Zavodu naložio da interne akte uskladi s važećim propisima, između ostalog i Uredbom (što navodi i podnositeljica zahtjeva). Dakle, Zavod je postupio po nalogu Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje, pri čemu ističe da je i u ranijem Pravilniku postojala identična odredba članka 23., a prilikom nadzora navedena odredba nije utvrđena nezakonitom niti je utvrđena nepravilnost obračuna plaća u skladu s tom odredbom. Stoga je u postupku reorganizacije poslovanja i usklađivanja sa zakonskim propisima,

posebice s Uredbom i Kolektivnim ugovorom, Upravno vijeće donijelo i novi Pravilnik o plaćama kojim su utvrđeni koeficijenti za plaće po radnim mjestima usklađeni s Pravilnikom o unutarnjoj organizaciji.

4.3. Podnositeljica zahtjeva nalazi nezakonitost i diskriminirajuću narav Pravilnika o plaćama uspoređujući ga s Popisom normiranih akreditiranih metoda te uz obrazloženje da zdravstveni i nezdravstveni radnici, čak i bez obzira na razinu obrazovanja, obavljaju i provode iste metode analize, ali su za svoj rad različito plaćeni. Kao primjer navodi radna mjesta biotehnologa, prehrambenog tehnologa i kemičara. Ponavlja da podnositeljica zahtjeva ne tvrdi da je spornim Pravilnikom o plaći povrijeđeno njezino pravo ili pravni interes zbog čega smatra da nema pravni interes zahtijevati ocjenu zakonitosti, a nije ni označila koja bi odredba Pravilnika u smislu njezinih navoda bila nezakonita. Već se očitovao da je Pravilnik bio dužan uskladiti s Uredbom, a upravo Uredba definira različite koeficijente, a time različitu plaću za zdravstvene i nezdravstvene djelatnike (koji radnici se smatraju zdravstvenim radnicima definirano je odredbama članka 155. stavka 1. i 2. ZoZZ-a) te nije mogao protivno navedenim propisima dodijeliti koeficijent zdravstvenog radnika nezdravstvenom. Poziva se na svoje očitovanje dostavljeno u predmetu poslovni broj: Usoz-48/20.

4.4. Podnositeljica u zahtjevu tvrdi da je Pravilnikom o plaćama radnicima koji obavljaju isti rad propisana različita plaća i da se radi o diskriminaciji između zdravstvenih i nezdravstvenih djelatnika što je protivno članku 90. ZoR-a. Smatra da podnositeljica zahtjeva pogrešno interpretira odredbu članka 90. ZoR-a, budući da je odredbom članka 90. stavka 4. ZoR-a definirana primjerena plaća kao plaća koja se isplaćuje u slučaju iz članka 90. stavka 3. ZoR-a (ako plaća nije određena na način iz stavka 1. i 2. članka 90. ZoR-a). Ističe da je u Zavodu plaća radnika određena u skladu s odredbama članka 90. stavka 1. i 2. ZoR-a te su osnove i mjerila za isplatu plaća uređena Pravilnikom o radu odnosno posebnim Pravilnikom o plaćama. Prema članku 125. Pravilnika o radu za izvršeni rad radnik ima pravo na plaću primjenom osnova i mjerila utvrđenih Zakonom o plaćama u javnim službama, Kolektivnim ugovorom i Pravilnikom o plaćama, naknadama plaća i drugim materijalnim pravima radnika (Pravilnik o plaćama). Navedeni Pravilnik je donesen u skladu s odredbama ZoR-a na način propisan za donošenje pravilnika o radu (i uz prethodno savjetovanje sa radničkim vijećem) te je donesen od strane ovlaštenog tijela, Upravnog vijeća Zavoda, u skladu s odredbom članka 38. Statuta Zavoda što tužiteljica ni ne osporava.

4.5. Navodi o vođenju radnih sporova pred Općinskim sudom radi otkaza i zabrane uznemiravanja su irelevantni za ovaj postupak te se odluke pobijane u tim postupcima ne temelje na općim aktima čija ocjena zakonitosti se traži u ovom postupku. Ističe da je presuda poslovni broj: Pr-58/19 ukinuta rješenjem Županijskog suda u Splitu poslovni broj: Gžr-121/20 i predmet je vraćen na ponovni postupak. Smatra da je Pravilnik donesen u skladu s propisima i da je zakonit.

5. Prije svega, u odnosu na prigovore donositelja akta o urednosti zahtjeva i pokretanju postupka za ocjenu zakonitosti, Sud ističe da je, kako je obrazloženo pod točkom 2., ovaj postupak pokrenut po službenoj dužnosti u povodu obavijesti građana.

6. Imajući na umu navode iz obavijesti građana, Sud nalazi spornom odredbu članka 23. Pravilnika o plaćama i Popis radnih mjesta s pripadajućim koeficijentom u odnosu na pojedina radna mjesta navedena u obavijesti građana.

6.1. Člankom 23. Pravilnika o plaćama je propisano:

Pravo na uvećanje osnovne plaće imaju radnici koji su ostvarili slijedeći radni staž:

- od 20 do 30 godina – 4 %,
- od 30 do 35 godine – 8 %,
- od 35 i više godina 10 %.

6.2. Prema Popisu radnih mjesta s pripadajućim koeficijentom, koji je sukladno članku 7. Pravilnika o plaćama njegov prilog, u Zavodu su predviđena, između ostalog, slijedeća radna mjesta:

1. Epidemiološka djelatnost

Naziv radnog mjesta: sanitarni tehničar, naziv radnog mjesta prema Uredbi: zdravstveni djelatnik u primarnoj zdravstvenoj zaštiti, poliklinikama, javnom zdravstvu, vozač (samo djelatnost hitne medicine), koeficijent: 0,951.

Naziv radnog mjesta: medicinsko laboratorijski tehničar, naziv radnog mjesta prema Uredbi: zdravstveni djelatnik u primarnoj zdravstvenoj zaštiti, poliklinikama, javnom zdravstvu, vozač (samo za djelatnost hitne medicine), koeficijent: 0,951.

2. Djelatnost za zdravstvenu ekologiju

Odjel za kontrolu hrane, zraka i mikrobiološke čistoće objekata

Naziv radnog mjesta: diplomirani biotehnolog / magistar biotehnologije, naziv radnog mjesta prema Uredbi: zdravstveni djelatnik u zdravstvenom zavodu, koeficijent: 1,659.

Naziv radnog mjesta: medicinsko laboratorijski inženjer / prvostupnik medicinsko laboratorijske dijagnostike, naziv radnog mjesta prema Uredbi: zdravstveni djelatnik u bolnici, poliklinikama, primarnoj zdravstvenoj zaštiti i javnom zdravstvu, koeficijent: 1,164.

Naziv radnog mjesta: sanitarni tehničar, naziv radnog mjesta prema Uredbi: zdravstveni djelatnik u primarnoj zdravstvenoj zaštiti, poliklinikama, javnom zdravstvu, vozač (samo djelatnost hitne medicine), koeficijent: 0,951.

Naziv radnog mjesta: administrator, naziv radnog mjesta prema Uredbi: stručni referent, koeficijent: 0,854.

Naziv radnog mjesta: kemijski tehničar, naziv radnog mjesta prema Uredbi: stručni referent, koeficijent: 0,854.

Odjel za kontrolu vode

Naziv radnog mjesta: diplomirani inženjer prehrambene tehnologije / magistar prehrambene tehnologije, naziv radnog mjesta prema Uredbi: viši stručni savjetnik (određene struke), koeficijent: 1,523.

Naziv radnog mjesta: diplomirani kemijski inženjer / magistar kemije, naziv radnog mjesta prema Uredbi: viši stručni savjetnik (određene struke), koeficijent: 1,523.

Naziv radnog mjesta: inženjer prehrambene tehnologije / prvostupnik prehrambene tehnologije, naziv radnog mjesta prema Uredbi: nezdravstveni djelatnici – zdravstveni suradnici, koeficijent: 1,125.

Naziv radnog mjesta: administrator, naziv radnog mjesta prema Uredbi: stručni referent, koeficijent: 0,854.

Naziv radnog mjesta: kemijski tehničar, naziv radnog mjesta prema Uredbi: stručni referent, koeficijent: 0,854.

4. Djelatnost sa kliničku mikrobiologiju

Odjel za sustavne i bolničke infekcije

Naziv radnog mjesta: zdravstveno laboratorijski tehničar, naziv radnog mjesta prema Uredbi: zdravstveni djelatnik u primarnoj zdravstvenoj zaštiti, poliklinikama, javnom zdravstvu, vozač (samo djelatnost hitne medicine), koeficijent 0,951.

Odjel za mokraćno - spolne infekcije

Naziv radnog mjesta: zdravstveno laboratorijski tehničar, naziv radnog mjesta prema Uredbi: zdravstveni djelatnik u primarnoj zdravstvenoj zaštiti, poliklinikama, javnom zdravstvu, vozač (samo djelatnost hitne medicine), koeficijent 0,951.

Odjel za infekcije dišnog probavnog sustava te infekcije kože i mekog tkiva

Naziv radnog mjesta: zdravstveno laboratorijski tehničar, naziv radnog mjesta prema Uredbi: zdravstveni djelatnik u primarnoj zdravstvenoj zaštiti, poliklinikama, javnom zdravstvu, vozač (samo djelatnost hitne medicine), koeficijent 0,951.

Odjel za molekularnu u biologiju

Naziv radnog mjesta: zdravstveno laboratorijski tehničar, naziv radnog mjesta prema Uredbi: zdravstveni djelatnik u primarnoj zdravstvenoj zaštiti, poliklinikama, javnom zdravstvu, vozač (samo djelatnost hitne medicine), koeficijent 0,951.

6. Djelatnost za provođenje dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije

Naziv radnog mjesta: sanitarni tehničar, naziv radnog mjesta prema Uredbi: zdravstveni djelatnik u primarnoj zdravstvenoj zaštiti, poliklinikama, javnom zdravstvu, vozač (samo djelatnost hitne medicine), koeficijent: 0,951.

7. Pravilnik je donesen na temelju članka 26. i 90. ZoR-a, članka 19. i 38. Statuta Zavoda te Kolektivnog ugovora.

8. Neosnovan je prigovor o nesuglasnosti članka 23. Pravilnika o plaćama sa Zakonom o uskrati. Naime, odredbom članka 2. Zakona o uskrati propisano je da se plavo iz članka 1. toga Zakona (pravo na uvećanje plaće po osnovi ostvarenih godina radnog staža, koje je kolektivnim ugovorima ugovoreno u visini 4, 8 i 10 posto) uskraćuje od 1. travnja 2014. do 31. prosinca 2015., dok je Pravilnik o plaćama Zavoda stupio na snagu 21. prosinca 2019. Također je neosnovan prigovor o nesuglasnosti iste odredbe Pravilnika sa ZoPJS-om i Kolektivnim ugovorom budući da je u članku 4. posljednje navedenog Zakona predviđeno kako plaću čini umnožak koeficijenta složenosti poslova radnog mjesta na koje je službenike i namještenik raspoređen i osnovice za izračun plaće, uvećan za 0,5 % za svaku navršenu godinu radnog staža. Kolektivni ugovor u članku 45. stavku 3. propisuje kako su dodaci na osnovnu plaću: stimulacija, dodaci za posebne uvjete rada, dodaci i uvećanja plaća.

9. Nadalje, predviđena radna mjesta propisana su sukladno Uredbi koja u članku 1. regulira jedinstvene nazive radnih mjesta i koeficijente složenosti poslova u javnim službama tako da u stavku d) Radna mjesta I. vrste predviđa radno mjesto višeg stručnog savjetnika (određene struke) s koeficijentom 1,523, a u stavku f) Radna mjesta III. vrste predviđa radno mjesto stručnog referenta s koeficijentom 0,854. U članku 2. Uredbe, kojim su predviđeni posebni nazivi radnih mjesta i koeficijenti složenosti poslova u zdravstvenim ustanovama, u stavku c) Radna mjesta I. vrste pod točkom 5.d) predviđeno je radno mjesto zdravstvenog djelatnika u zdravstvenom zavodu s koeficijentom 1,659; u stavku d) Radna mjesta II. vrste pod točkom 1. je predviđeno radno mjesto zdravstvenog djelatnika u bolnici, poliklinikama, primarnoj zdravstvenoj zaštiti, javnom zdravstvu s koeficijentom 1,164, a pod točkom 2. radno mjesto nezdravstvenih djelatnika – zdravstvenog suradnika s koeficijentom 1,125. U stavku e) Radna mjesta III. vrste pod točkom 3. predviđeno je radno mjesto zdravstvenog djelatnika: u primarnoj zdravstvenoj zaštiti, poliklinikama, javnom zdravstvu, vozača (samo djelatnost hitne medicine) s koeficijentom 0,951.

9.1. Proizlazi da su sva radna mjesta koja se navode u obavijesti građana propisana sukladno Uredbi te je koeficijent složenosti poslova također propisan u skladu s Uredbom. Uredbu je na temelju zakonske ovlasti donijela Vlada Republike Hrvatske, a ovaj Sud nije nadležan preispitati zakonitost Uredbom određenih koeficijenata. S

obzirom na navedeno Sud otklanja prigovore o nezakonitom propisivanju plaća u odnosu na pojedina radna mjesta navedena u obavijesti građana.

9.2. Neosnovan je prigovor o primjeni članka 90. stavka 3. ZoR-a, jer kako to Zavod osnovano ističe, plaća se u Zavodu obračunava na temelju odredbe članka 90. stavka 1. i 2. ZoR-a, a primjerena plaća na koju se odnosi obavijest građana, određena stavkom 3. članka 90. ZoR-a, isplaćuje se u slučaju da plaća nije određena na način propisan stavkom 1. i 2. tog članka (u iznosu utvrđenom propisom, kolektivnim ugovorom, pravilnikom o radu, odnosno ugovorom o radu).

10. Slijedom izloženog, na sjednici vijeća održanoj 26. travnja 2021. Sud sporne odredbe Pravilnika o plaćama Zavoda nije našao nezakonitima.

11. Zahtjev za naknadu troškova spora je neosnovan jer se prema već iskazanom stajalištu ovog Suda odredba članka 79. ZUS-a ne primjenjuje u objektivnom upravnom sporu, budući da je predmet tog spora primarno ocjena objektivne zakonitosti, a ne povreda subjektivnih prava građana.

U Zagrebu 26. travnja 2021.

Predsjednica vijeća
mr. sc. Inga Vezmar Barlek, v.r.