

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Dijane Vidović, predsjednice vijeća, dr. sc. Sanje Otočan, mr. sc. Inge Vezmar Barlek, Senke Orlić-Zaninović i Ante Galića, članova vijeća, te više sudske savjetnice Tatjane Ilić, zapisničarke, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta pokrenutom u povodu zahtjeva Ministarstva poljoprivrede Republike Hrvatske, Z., na sjednici vijeća održanoj 24. svibnja 2021.

p r e s u d i o j e

Ukida se Odluka Gradskog vijeća Grada Hvara o usklađivanju i postupanju sukladno PPUG Grada Hvara na području poluotoka Pelegrin, klasa: 021-05/18-01/42, urbroj: 2128/01-02-19-2, od 23. svibnja 2019., objavljena u Službenom glasniku Grada Hvara 6/2019. od 24. svibnja 2019.

Obrazloženje

1. Podnositelj zahtjeva navodi da je svojom odlukom klasa: 323-01/19-01/76, urbroj. 525-11/1032-19-4 od 26. lipnja 2019. obustavio od primjene Odluku Gradskog vijeća Grada Hvara o usklađivanju i postupanju sukladno PPU(G) Grada Hvara na području poluotoka Pelegrin, klasa: 021-05/18-01/42, urbroj: 2128/01-02-19-2, od 23. svibnja 2019., objavljenu u Službenom glasniku Grada Hvara, broj: 6/2019. od 24. svibnja 2019. - dalje: Odluka.

2. Obrazlaže da je 27. svibnja 2019. zaprimio podnesak koncesionara državnog lovišta – uzgajališta divljači broj: XVII/13–P., kojim ovaj upućuje na nezakonito postupanje Gradskog vijeća Grada Hvara koje u bitnome dovodi u pitanje državno lovište, koncesiju prava lova i program od interesa za Republiku Hrvatsku na predmetnom lovištu.

Podnositelj navodi da je njegovom odlukom klasa: 323-02/06-01/298, urbroj: 525-13-06-01 od 25. rujna 2006. ustanovljeno državno lovište-uzgajalište divljači broj: XVII/13 - P., kojom odlukom je, između ostalog, utvrđena granica uzgajališta divljači u površini od 589 ha, te navedeno da „Istočnu granicu lovišta od uvale V. V. ispod Š. b. (trigonometar 107) do uvale M. G. činit će žičana ograda visine 2m.“ – točka 2., zadnja rečenica.

Ističe da se državno lovište ne organizira nego ustanovljuje te da u prostornom planu nije navedena točna površina lovišta.

Navodi da su za ocjenu zakonitosti Odluke relevantne odredbe članka 16. stavak 1. i 2., 12. stavka 1. i 5. te članka 7. stavka 1. točke 26. Zakona o lovstvu (Narodne novine, 99/18. i 32/19.) te odredbe članka 51. stavka 1. i 3., te članka 8. stavka 1.

točke 25. Zakona o šumama (Narodne novine, 68/18.), koje citira. Također se osvrće i na ovlasti predstavničkog tijela jedinice lokalne samouprave iz članka 35. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi (Narodne novine, 33/01., 60/01., 129/05., 109/07., 125/08., 36/09., 150/11., 144/12., 19/13., 137/15. i 123/17.) – dalje: ZOLP(R)S, i članka 35. Statuta Grada Hvara (Službeni glasnik Grada Hvara, 3/18 i 10/18).

Zaključno navodi da nijedna citirana odredba nije valjani pravni temelj za donošenje Odluke, nego su te odredbe načelne naravi i daju generalno ovlaštenje predstavničkom tijelu za donošenje općih akata, ali samo onih kojima se uređuju pitanja iz samoupravnog djelokruga jedinice lokalne samouprave, odnosno koji su mu stavljeni u djelokrug zakonom ili podzakonskim aktima.

3. Odgovarajućom primjenom članka 32. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.) - dalje: ZUS, sud je pozvao donositelja osporene Odluke da se očituje o zahtjevu.

4. Donositelj Odluke nije dostavio očitovanje, nego je to učinio gradonačelnik Grada Hvara. U očitovanju navodi da je Odluka na snazi te smatra da je zakonita. Ističe da je Odlukom o donošenju Izmjena i dopuna prostornog plana uređenja grada Hvara (Službeni glasnik Grada Hvara, 5/16.), u odredbi članka 40. stavka 3. propisano: „Na otoku Pelegrin organizirano je državno lovište u površini od 300 ha“. Također se poziva na odredbe članaka 48. i 12. stavka 3. Zakona o lovstvu (Narodne novine, 99/18.) te navodi da površina lovišta na poluotoku P. ostala nepromijenjena u svim prostornim planovima donesenim od osamostaljenja Republike Hrvatske, tj. od donošenja Odluke o donošenju Prostornog plana Općine Hvar 14. rujna 1992. Stoga smatra da je Grad Hvar postupio u skladu sa odredbama Zakona o lovstvu i prostornim planom uređenja grada Hvara.

5. Podnositelj, iako uredno pozvan, nije se očitovao na navode gradonačelnika.

6. Zahtjev je osnovan.

7. Osporenu Odluku donijelo je Gradsko vijeće Grada Hvara pozivom na odredbe članka 35. ZOLP(R)S-a i članka 25. Statuta Grada Hvara (Službeni glasnik Grada Hvara, 3/18. i 10/18.) – dalje: Statut. Njome je naloženo gradonačelniku da postupi sukladno odredbama važećeg PPU-a Grada Hvara temeljem odredbe članka 114. Zakona o prostornom uređenju (Narodne novine, 153/13. i 65/17.) koje postupanje se odnosi na fizičko izmještanje postavljene ograde u granicama lovišta određenim PPUG-om i izdvajanje područja čestice 2/1 K.O. H. iz šumsko-gospodarskog područja (temeljem Zakona o šumama – Narodne novine 68/18.), a sve prema važećem PPUG-u Grada Hvara.

8. Odredbom članka 35. ZOLP(R)S-a propisane su ovlasti predstavničkog tijela, koje, među ostalim: (2.) donosi odluke i druge opće akte kojima uređuje pitanja iz samoupravnog djelokruga jedinice lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave, te (6.) obavlja i druge poslove koji su zakonom ili drugim propisom stavljeni u djelokrug predstavničkog tijela.

Odredbom članka 25. Statuta propisane su ovlasti Gradskog vijeća koje, među ostalim, donosi odluke i druge opće akte koji su mu stavljeni u djelokrug zakonom i podzakonskim aktima.

9. Sud je utvrdio da Gradsko vijeće nije bilo ovlašteno za donošenje Odluke. Odredbe temeljem kojih je donesena Odluka ne daju donositelju ovlast za donošenje iste jer se ne radi o odluci (općem aktu) kojim se uređuju pitanja iz samoupravnog

djelokruga jedinice lokalne samouprave, niti o poslovima koji su zakonom ili drugim propisom stavljeni u djelokrug predstavničkog tijela.

10. Valja istaknuti da Odlukom donositelj zahvaća u prostor državnog lovišta – uzgajališta divljači, koje je lovište ustanovljeno na zemljištu u vlasništvu Republike Hrvatske (članak 7. točka 1. Zakona o lovstvu). Sukladno odredbi članka 12. stavka 5. istog Zakona, uzgajalište divljači je lovište minimalne površine od 100 ha državnog ili privatnog zemljišta na kojem se mogu uzgajati pojedine vrste divljači za uzgoj većeg broja divljači namijenjene lovu i razmnožavanju.

Sukladno odredbama članka 16. stavak 1. i 2. Zakona o lovstvu, državna i privatna lovišta ustanovljuje i ukida odlukom ministar nadležan za poslove lovstva. Postupak ustanovljenja, izmjene granica i ukidanja državnog lovišta pokreće ministarstvo nadležno za poslove lovstva.

11. Odredbom članka 51. stavka 1. i stavka 3. Zakona o šumama propisano je da šumu i šumsko zemljište u vlasništvu Republike Hrvatske Ministarstvo rješenjem može izdvojiti iz šumskogospodarskoga područja, a postupak se pokreće se na zahtjev tijela (središnje tijelo državne uprave za upravljanje i raspolaganje državnom imovinom i koordinaciju upravljanja i raspolaganja imovinom u vlasništvu Republike Hrvatske – članak 8. točka 25.).

12. Bez osnove je pozivanje donositelja na odredbe Zakona o prostornom uređenju (Narodne novine, 153/13., 65/17., 114/18., 39/19. i 98/19.). Člankom 114. stavak 1. toga zakona propisana je provedba zahvata u prostoru u okviru provedbe prostornog plana, tako da se svaki zahvat u prostoru provodi u skladu s prostornim planom, odnosno u skladu s aktom za provedbu prostornog plana i posebnim propisima, ako ovim Zakonom ili propisima kojima se uređuje gradnja nije propisano drukčije. Međutim, sukladno odredbi članka 61. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju, prostorni plan niže razine mora biti usklađen s prostornim planom više razine. Također, na zemljištu namijenjenom šumi i šumskom zemljištu određenom Državnim planom prostornog razvoja ne može se prostornim planom uređenja grada, odnosno općine, određivati (planirati niti proširivati) građevinsko područje niti određivati namjena (članak 43. stavak 1. Zakona o prostornom uređenju).

13. Sud je utvrdio da osporena Odluka nije zakonita jer je donesena uz povredu postupovnih pravila, odnosno predstavničko tijelo je donošenjem odluke postupilo izvan dosega svojih ovlasti propisanih ZOLP(R)S-om i Statutom te protivno odredbama Zakona o lovstvu, Zakona o šumama i Zakona o prostornom uređenju, pa ju je valjalo ukinuti.

14. Trebalo je stoga, temeljem odredbe članka 86. stavka 3. ZUS-a, koja propisuje da će sud presudom ukinuti opći akt, ili pojedine njegove odredbe, ako utvrdi da nije suglasan sa zakonom ili statutom javnopravnog tijela, odlučiti kao u izreci.

15. Sukladno odredbi članka 86. stavka 4. ZUS-a, ova presuda će se objaviti u „Narodnim novinama“.

U Zagrebu, 24. svibnja 2021.

Predsjednica vijeća  
Dijana Vidović, v.r.