

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda mr. sc. Mirjane Juričić, predsjednice vijeća, Borisa Markovića i Blanše Turić, članova vijeća te više sudske savjetnice Tatjane Ilić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja C. d.o.o. P., protiv tuženika Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, Z., radi prava na pristup informacijama, na sjednici vijeća održanoj 21. srpnja 2021.

p r e s u d i o j e

Tužbeni zahtjev tužitelja C. d.o.o. P. se odbija kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Tužitelj je ovom Sudu podnio tužbu protiv rješenja Povjerenika za informiranje KLASA: UP/II-008-07/21-01/341, URBROJ: 401-01/06-21-4 od 24. svibnja 2021. godine.

Tim je rješenjem odbijena žalba tužitelja izjavljena protiv rješenja Ministarstva financija, Porezne uprave, KLASA: UP/I-032-01/21-01/8, URBROJ: 513-07-21-17-21-2 od 31. ožujka 2021. godine kojom je odbijen zahtjev tužitelja za pristup informacijama podnesen 24. ožujka 2021. godine.

2. Osporeno rješenje tuženika tužitelj pobija iz svih tužbenih razloga jer smatra da je istim pogrešno primijenjen zakon te da mu je uskraćeno pravo na pristup informacijama na koje po zakonu ima pravo. U tužbi se poziva na odredbe Zakona o Poreznoj upravi i Općeg poreznog zakona iz kojih, smatra, da proizlazi njegovo pravo na pristup informacijama. Smatra da je tuženik pogrešno zaključio da se članak 5. stavak 1. točka 3. Zakona o pravu na pristup informacijama odnosi samo na gotovu i postojeću informaciju u materijaliziranom obliku te da je neosnovano potvrdio stav prvostupanjskog tijela kako se zahtjevom ne smatra traženje uvida u cjelokupni spis predmeta iako se konkretnim zahtjevom ne traži uvid u niti jedan spis predmeta. Navodi kako se duh prava na pristup informacijama sastoji u kontroli javnosti nad postupcima tijela javne vlasti kako ta tijela ne bi svoje postupke nastojala sakriti od javnosti s obrazloženjem da ne posjeduju strukturirane podatke odnosno da ne mogu

na jednostavan način izlistati tražene informacije. Pojašnjava da traži informaciju da li Porezna uprava i njezine ustrojstvene jedinice postupaju u skladu s obvezama propisanim Općim poreznim zakonom i Pravilnikom o provedbi Općeg poreznog zakona u okviru obavljanja poslova definiranih Zakonom o poreznoj upravi. Općenito govoreći smatra da se ovim zahtjevom sadržajno traži odgovor na pitanje da li porezna uprava poštuje zakone u provedbi svojih zakonskih ovlasti u nadzoru poreznih obveznika i ako da, da li se isti provode sustavno ili parcijalno, odnosno, da li je poštivanje propisa prepušteno diskrecionom pravu pojedine unutarnje ustrojstvene jedinice ili čak pojedinog inspektora zaduženog za predmet odnosnog poreznog obveznika. Izbjegavanjem odgovora, smatra tužitelj, s obrazloženjem kako bi dostava informacija podrazumijevala dodatne aktivnosti i trud ukazuje na možebitne anomalije odnosno nedovoljan angažman tijela javne vlasti u uspostavi mehanizma kontrole postupanja u izvršavanju javnih ovlasti.

U svakom slučaju tužitelj ostaje pri izvornom zahtjevu za pristup informacijama i traži broj postupaka po područnim uredima koji provede postupke nadzora kako je traženo u zahtjevu od 25. ožujka 2021. godine.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu navode tužbe smatra neosnovanim iz razloga navedenih u obrazloženju osporenog rješenja.

Predlaže Sudu da tužbu odbije i potvrdi pobijano rješenje tuženika.

4. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

5. Uvidom u spis predmeta dostavljen ovom Sudu uz odgovor na tužbu proizlazi da je tužitelj, zahtjevom upućenim Ministarstvu financija, Poreznoj upravi, Središnjem uredu, 25. ožujka 2021. godine zatražio dostavu određenih informacija koji zahtjev je Porezna uprava odbila pozivom na odredbu članka 23. stavka 5. točke 4. u vezi s člankom 5. stavkom 1. točkom 3. Zakona o pravu na pristup informacijama („Narodne novine“ 25/13. i 85/15.). Protiv tog rješenja tužitelj je izjavio žalbu koju je tuženik kao neosnovanu osporenim rješenjem odbio.

6. Uvidom u zahtjev tužitelja utvrđeno je da je tražena informacija o primjeni Općeg poreznog zakona: 1.) u koliko postupaka nadzora (jedan postupak=jedna obavijest o poreznom nadzoru) je Porezna uprava primijenila odredbu članka 72. Pravilnika o provedbi Općeg poreznog zakona u vezi s člankom 76. stavkom 5. Općeg poreznog zakona; 2.) u postupcima u kojima je postupano na način propisan člankom 72. Pravilnika o provedbi Općeg poreznog zakona, u koliko je postupaka porezni obveznik postupio po zahtjevu poreznog tijela odnosno koliko je poreznih obveznika iz točke 1 podnijelo ispravak porezne prijave; 3.) u koliko je postupaka nadzora poreza na dobit (jedan postupak=jedna obavijest o poreznom nadzoru) Porezna uprava utvrdila manje obračunati porez na dobit na način da je poreznim rješenjem utvrdila uvećanje porezne osnovice na poziciji II.9.PD obrasca za rashode opisane u članku 7. stavku 1. točki 12. Zakona o porezu na dobit, koji nisu evidentirani u poslovnim knjigama nadziranog poreznog obveznika već ih je porezna uprava utvrdila istovremeno (paralelnim poreznim nadzorom) s konkretnim postupkom poreznog nadzora.

Navedene informacije su zatražene za razdoblje od 2017. do 2021. godine za sve područne urede u sastavu Porezne uprave uključujući i Područni ured u Z. županiji, a prema priloženim tabelama koje su sastavni dio zahtjeva za dostavu traženih informacija.

7. Člankom 5. stavkom 1. točkom 3. Zakona o pravu na pristup informacijama („Narodne novine“ 25/13. i 85/15. - dalje: ZPPI) propisano je kako je "informacija"

svaki podatak koji posjeduje tijelo javne vlasti u obliku dokumenta, zapisa, dosjea, registra, neovisno o načinu na koji je prikazan (napisani, nacrtani, tiskani, snimljeni, magnetni, optički, elektronički ili neki drugi zapis), koji je tijelo izradilo samo ili u suradnji s drugim tijelima ili dobilo od druge osobe, a nastao je u okviru djelokruga ili u vezi s organizacijom i radom tijela javne vlasti.

Odredbom članka 18. stavka 5. ZPPI propisano je kako se ne smatra zahtjevom za pristup informacijama traženje uvida u cjelokupni spis predmeta, objašnjenja ili uputa vezanih uz ostvarivanje nekog prava ili izvršavanje obveze, izrade analize ili tumačenja nekog propisa kao ni stvaranje nove informacije.

8. Prvostupanjsko javnopravno tijelo je odbilo zahtjev tužitelja uz obrazloženje da se podaci o provedenim nadzornim aktivnostima prate u aplikaciji Informacijskog sustava Porezne uprave, ali da oni nisu strukturirani na način kako je to tražio tužitelj pa da u tom smislu ne postoji već gotova informacija nego da bi se ista morala stvoriti kao nova informacija pa je stoga zahtjev tužitelja odbijen jer se u konkretnom slučaju ne radi o informaciji u zakonskom smislu.

Tuženik je u žalbenom postupku izvršio uvid u sadržaj zahtjeva za pristup informacijama te je uzimajući u obzir pojašnjenje prvostupanjskog tijela zaključio kako je podatke koje je tužitelj tražio potrebno pretraživati prema parametrima koje je u zahtjevu postavio tužitelj te je iste potrebno tražiti uvidom u pojedine spise predmeta, odnosno, da se ne može na jednostavan način izlistati te ispisati tražene informacije. Stoga je u žalbenom postupku utvrđeno kako je tijelo javne vlasti pravilno postupilo kada je odbilo predmetni zahtjev tužitelja.

9. I prema ocjeni ovog Suda pravilno je postupio tuženik kada je zaključio da se konkretnom slučaju ne radi o zahtjevu niti o informaciji u smislu članka 5. stavka 1. točke 3. ZPPI. Prihvatajući obrazloženje tuženika dano u osporenom rješenju ovaj Sud je ocijenio da tim rješenjem nije povrijeđen zakon tužitelju na štetu.

10. Trebalo je stoga temeljem članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu, 21. srpnja 2021.

Predsjednica vijeća
mr. sc. Mirjana Juričić, v.r.