

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Blanše Turić, predsjednice vijeća, Borisa Markovića i mr. sc. Mirjane Juričić, članova vijeća, te više sudske savjetnice Tatjane Ilić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja B. J. iz V., protiv tuženika Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, Z., radi prava na pristup informacijama, na sjednici vijeća održanoj 8. rujna 2021.

presudio je

Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, klasa: UP/II 008-07/21-01/160, urbroj: 401-01/06-21-5 od 14. travnja 2021.

Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem tuženika točkom 1. izreke odbijena je žalba tužitelja izjavljena protiv rješenja Općine V., klasa: UP/I-008-01/20-01-2, urbroj: 2167/02-01/17-20-2 od 17. prosinca 2020. kao neosnovana. Točkom 2. izreke odbijen je zahtjev za pristup informacijama od 1. prosinca 2020. u dijelu kojim se traže privatne adrese e-pošte i kontakt telefoni Općinskih vijećnika Općine V.
2. Tužitelj u tužbi u bitnome navodi da je u osporenom rješenju pogrešno navedeno da su tražene privatne adrese jer su tražene službeno korištene adrese za službeni kontakt i/ili telefon Općinskih vijećnika. Navodi kako više od godinu dana ne može doći do službenih kontakata Općinskih vijećnika da ih može službeno kontaktirati kako bi im iznio svoj problem. Smatra da bi Općina V. trebala djelovati kao servis građana, a rad Općinskog vijeća trebao bi biti dostupan svima. Navodi da je istina da postoji popis vijećnika, ali osobu s nekim imenom i prezimenom nije moguće kontaktirati bez kontakt telefona i/ili adrese elektroničke pošte. Ujedno navodi da je netočno da je tražio „obradu predmeta iz oblasti raspolaganja imovinom“ jer je samo tražio stvarnu mogućnost kontaktiranja Općinskih vijećnika. Nadalje navodi kako nije istina da je Općina V. zatražila privolu svih vijećnika za dostavu traženih adresa elektroničke pošte njemu kao podnositelju zahtjeva pa predlaže ovom Sudu da te navode provjeri jer ih tuženik nije provjerio već je samo prihvatio tvrdnje prvostupanjskog tijela. Tužitelj predlaže da ovaj Sud potvrdi postojanje javnog interesa za dobivanje službenih adresa e-pošte i telefona Općinskih vijećnika, odnosno njihovih privatnih kontakata, koje se službeno koriste, a

po njihovoj osobnoj procjeni i želji. Iz navedenih razloga predlaže da se poništi rješenje tuženika.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu ostaje kod razloga iz osporenog rješenja. Navodi kako tužitelj ponavlja žalbene navode te navode iz više njegovih podneska dostavljenih tuženiku u žalbenom postupku, a koji su zapravo sami sebi proturječni. Ističe kako sam tužitelj navodi da traži privatne kontakte Općinskih vijećnika Općine V. kako bi ih kontaktirao, dok je u postupku utvrđeno da se ne koriste u službene svrhe i u komunikaciji s građanima. Navodi da je iz spisa predmeta vidljivo na što su se odnosili podnesci tužitelja odnosno na što se odnosilo njegovo traženje iz zahtjeva. Iz navedenih razloga predlaže ovom Sudu da odbije tužbeni zahtjev.

4. U skladu s odredbom članka 6. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine", 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17. – dalje: ZUS) odgovor tuženika dostavljen je tužitelju.

5. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

6. Iz podataka spisa predmeta proizlazi da je prvostupanjskim rješenjem odbijen zahtjev tužitelja za pristup informacijama temeljem odredbe članka 23. stavka 5. točke 4. u vezi s člankom 5. stavkom 1. točkom 3. Zakona o pravu na pristup informacijama (Narodne novine, 25/13. i 85/15. – dalje: ZPPI) jer je u postupku utvrđeno kako je tužitelj tražio obradu predmeta iz područja raspolaganja imovinom pa se ne radi o traženju informacije u smislu ZPPI-a.

6. Tuženik je odlučujući o osnovanosti žalbenih navoda, a nakon što je prvostupanjsko tijelo dostavilo spis predmeta i očitovanje u odnosu na zahtjev tužitelja, prihvatio utvrđenje prvostupanjskog tijela, da se davanja odgovora na pojedina pitanja koja su se u konkretnom slučaju odnosila na rješavanje imovinskopravnih odnosa, te potvrđivanje prijema podneska putem elektroničke pošte ne može smatrati traženjem informacije u smislu odredbi članka 5. stavka 1. točke 3. i članka 18. stavka 5. ZPPI-a. Nadalje, tuženik je u žalbenom postupku utvrdio kako prvostupanjsko tijelo nije odlučilo o dijelu zahtjeva tužitelja koji se odnosi na traženje kontakt podataka Općinski vijećnika Općine V., te je primjenom odredbe članka 116. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine", 47/09.) osporenim rješenjem odlučio i o tom dijelu zahtjeva, na način da je prethodno ocijenio može li se zatraženim privatnim e-mail adresama i brojevima telefona Općinskih vijećnika odobriti pristup temeljem odredbi ZPPI-a.

7. Prema ocjeni ovoga Suda, osnovano je tuženik temeljem odredbe članka 15. stavka 2. točke 4. ZPPI-a i članka 4. Opće uredbe o zaštiti osobnih podataka, u tom dijelu odbio zahtjev tužitelja. Naime, tijekom žalbenog postupka je utvrđeno, da Općinski vijećnici u međusobnom kontaktu koriste svoje privatne kontakt podatke, ali ih ne koriste u službene svrhe i u komunikaciji s građanima, Stoga, tuženik nije utvrdio postojanje javnog interesa u odnosu na javnu dostupnost privatnih kontakt podataka Općinskih vijećnika, te su osnovano utvrđeni razlozi za ograničenje pristupa tim podacima zbog zaštite osobnih podataka. Osim toga, u postupku je utvrđeno da građani pa tako i tužitelj svoju komunikaciju mogu ostvarivati putem javno dostupne službene stranice Općine V.

9. Slijedom svega navedenog, ovaj Sud prihvaća razloge koje je dao tuženik u osporenom rješenju, dok navode tužbe koji su istovjetni navodima žalbe ne nalazi osnovanim i od utjecaja na drukčije rješenje predmetne upravne stavri.

10. Trebalo je stoga temeljem članka 57. stavka 1. ZUS-a odlučiti kao u izreci presude.

U Zagrebu, 8. rujna 2021.

Predsjednica vijeća
Blanša Turić, v.r.