

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja Lidije Rostaš, predsjednice vijeća, Ljiljane Karlovčan-Đurović i Sanje Štefan, članica vijeća, uz višu sudsku savjetnice Lanu Štok, zapisničarku, u upravnom sporu tužitelja Grada J., J., kojeg zastupa opunomoćenik K. P., odvjetnik u Z., protiv tuženog Povjerenika za informiranje, Z., radi prava na pristup informacijama, na sjednici vijeća održanoj 28. travnja 2021.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

„Poništava se rješenje Republika Hrvatska, Povjerenik za informiranje, Ured povjerenika KLASA: UP/II-008-07/20-01/983, URBROJ: 401-01/04-21-6 od 22. veljače 2021.“

II. Odbija se tužiteljev zahtjev za naknadu troškova upravnog spora u iznosu od 3.125,00 kuna.

Obrazloženje

1. Pobjanim rješenjem Povjerenika za informiranje poništeno je rješenje Grada J. te je korisniku M. S. odobreno pravo na pristup informacijama po većem dijelu podnesenog zahtjeva, dok mu je u odnosu na jedan manji dio zahtjeva pristup informacijama odobren djelomično.
2. Tužitelj je protiv tuženika podnio tužbu kojom osporava zakonitost te zahtjeva poništavanje njegovog rješenja (čl. 22. st. 2. t. 1. Zakona o upravnim sporovima - „Narodne novine“ 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17., dalje: ZUS).
3. Tužitelj u tužbi ponavlja žalbene navode, ukazuje na broj službenika zaposlenih u Gradu J. te tvrdi da je očita namjera podnositelja zahtjeva da koristi Zakon o pravu na pristup informacijama („Narodne novine“ 25/13. i 85/15., dalje u tekstu: ZPPI) kao alat za svoj osobni sukob s gradonačelnikom i službama Grada J. Tvrdi da takva zlouporaba prava na pristup informacijama kolidira s javnim interesom zbog kojeg taj institut postoji te da predstavlja obezvrjeđivanje njegovog cilja i svrhe. Predlaže da ovaj sud poništi tuženikovo rješenje te da naloži tuženiku da tužitelju nadoknadi trošak upravnog spora u iznosu od 3.125,00 kuna.
4. U odgovoru na tužbu tuženik navodi da je zahtjev koji je tužitelju podnio korisnik odbijen na temelju odredbe članka 23. stavka 5. točke 5. ZPPI-a jer je tužitelj smatrao da korisnik svojim zahtjevom zloupotrebljava pravo na pristup

informacijama. Pojašnjava da je institut zlorabe prepoznat i u europskom zakonodavstvu i sudskoj praksi pa navodi europske pravne izvore i kriterije razaznavanja ovog instituta. Ostaje kod navoda u osporavanom rješenju te predlaže odbiti tužbeni zahtjev.

5. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

6. Iz spisa proizlazi da je korisnik M. S. 24. lipnja 2020. tužitelju podnio zahtjev za pristup informacijama u kojem je zatražio da mu se dostavi sva dokumentacija vezana za izgradnju skulpture pupoljka na Š. K. – pješačka staza preko potoka R. od Z. u. do U. Z.-F. u J., autora I. T. i to građevinske dozvole, uporabne dozvole, troškovnika, narudžbenica i slično.

7. Prvostupanjskim rješenjem tužitelj je odbio korisnikov zahtjev primjenom odredbe članka 23. stavka 5. točke 5. ZPPI-a uz obrazloženje da ima zaposlenih 27 službenika koji pored izvršavanja obveza određenih ZPPI-om obavljaju i druge poslove kao i da korisnik podnosi zahtjeve nasumično tražeći nepravilnosti i nezakonitosti u radu Grada J., što se po njegovom mišljenju protivi svrsi i cilju Zakona.

8. Iz dokumentacije u spisu proizlazi da se korisnikov zahtjev odnosi na dokumente koji se mogu objavljivati, a da samo neki od njih sadrže informacije zaštićene pravom na zaštitu osobnih podataka. Nadalje proizlazi da je tuženik pri ocjenjivanju zakonitosti prvostupanjskog rješenja proveo iscrpnu analizu sadržaja podnesenog zahtjeva te je pri tom detaljno analizirao svrhu i cilj zatraženih informacija, procijenio odnos zajamčenog prava i njegove moguće zlorabe, kako generalno, tako i u predmetnom slučaju. Uzeo je u obzir ukupan broj podnesenih zahtjeva, ukupan broj korisnikovih zahtjeva te informacije koje je korisnik u tim zahtjevima tražio.

9. Tuženik je tako, ocjenjujući zakonitost prvostupanjskog rješenja, pravilno utvrdio da se, u predmetnom slučaju može odobriti pristup zatraženim informacijama bez ograničenja osim u odnosu na izvedbeni projekt s troškovnikom broj projekta 219/19 Z., rujan 2019. za koji je utvrđeno da na listu 6 sadrži osobne podatke D. S. koje je potrebno zaštititi kao i da sadrži Izvadak iz sudskog registra u kojem su navedeni osobni podaci D. S. i B. B. i to njihove adrese i osobne identifikacijske brojeve koje je također potrebno zaštititi.

10. Korisnikov zahtjev se odnosi na pristup informacijama o raspolaganju javnim sredstvima Grada J., koje informacije moraju biti dostupne javnosti i na što ne utječe eventualno opterećenje redovitog rada tijela javne vlasti, na što ukazuje tužitelj. Po ocjeni ovog suda, tuženik je pravilno ocijenio tužiteljevo rješenje nezakonitim i poništio ga te odobrio korisniku pravo na pristup traženim informacijama na način određen izrekom osporavanog rješenja, uz razložno obrazloženje s kojim je ovaj sud suglasan, a koje radi izbjegavanja nepotrebnog ponavljanje prihvaća u cijelosti.

11. Trebalo je stoga, na temelju odredbe članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“ 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.) odbiti tužbeni zahtjev i odlučiti kao u izreci ove presude.

12. Odluka o troškovima spora temelji se na odredbi članka 79. stavka 4. ZUS-a. Kako je odbijen tužbeni zahtjev u cijelosti, to je odbijen je i tužiteljev zahtjev za naknadu troškova sudskog postupka.

U Zagrebu 28. travnja 2021.

Predsjednica vijeća
Lidija Rostaš, dipl. iur., v.r.