

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda mr. sc. Inge Vezmar Barlek, predsjednice vijeća, Marine Kosović Marković i Senke Orlić Zaninović, članica vijeća, te sudske savjetnice Dijane Filipčić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja J. G. iz S., protiv tuženika Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, Z., radi prava na pristup informacijama, na sjednici vijeća održanoj dana 29. srpnja 2021.

presudio je

Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje rješenja Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, KLASA: UP/II-008-07/21-01/351, URBROJ: 401-01/06-21-1 od 22. travnja 2021.

Obrazloženje

1. Rješenjem tuženika KLASA: UP/II-008-07/21-01/351, URBROJ: 401-01/06-21-1 od 22. travnja 2021., odbačena je žalba tužitelja izjavljena zbog neodlučivanja o zahtjevu podnesenom Gradu S. Tuženik je ocijenio kako se, budući da se radi o novinarskom upitu, o takvom zahtjevu odlučuje sukladno Zakonu o medijima (Narodne novine, broj 59/04., 84/11. i 81/13., dalje: ZoM), a ne Zakonu o pravu na pristup informacijama (Narodne novine, broj 25/13. i 85/15., dalje: ZPPI).
2. Protiv navedenog rješenja tužitelj je podnio tužbu u kojoj navodi da tužbu podnosi jer je odbijena njegova žalba izjavljena protiv prvostupanjskog rješenja od 12. ožujka 2021., kojim je neosnovano odbijen njegov zahtjev za pravo na pristup informacijama vezano za kršenje zakona glede božićnica za 2020. godinu, pogodovanjem privatnoj tvrtki. Smatra da osporenim rješenjem nije odgovoreno na sve žalbene navode čime je povrijeđena odredba članka 98. stavka 5. u vezi sa člankom 120. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj 47/09., dalje: ZUP). Navodi članak 17. ZPPI-a te predlaže Sudu da poništi osporeno rješenje.
3. Tuženik u odgovoru na tužbu ističe da je zaprimio žalbu tužitelja izjavljenu iz razloga što od Grada S. nije dobio odgovor po zahtjevu od 12. ožujka 2021., odnosno zaprimljena je žalba zbog tzv. šutnje uprave, a ne žalba protiv prvostupanjskog rješenja od 12. ožujka 2021. kako se navodi u tužbi. Tuženik je od Grada S. zatražio očitovanje te je žalbu odbacio (a ne odbio kako to pogrešno navodi tužitelj), s obzirom da je utvrđeno da se radi o novinarskom upitu, koji je tužitelj podnio kao novinar internetskog portala D. N. i koji se kod prvostupanjskog tijela

rješava sukladno drugom posebnom propisu. Stoga se takvo traženje ne smatra zahtjevom za pravo na pristup informacijama. Navodi odredbu članka 18. stavka 5. ZPPI-a te ističe kako je u osporenom rješenju detaljno pojasnio razliku između novinarskog upita i zahtjeva za pravo na pristup informacijama. Poziva se na odredbu članka 1. stavka 3. ZPPI-a i predlaže Sudu da tužbeni zahtjev odbije.

4. Tužitelj nije dostavio očitovanje na odgovor na tužbu koji mu je dostavljen dopisom od 9. lipnja 2021.

5. Na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja (članak 55. stavak 3. Zakona o upravnim sporovima, Narodne novine, broj 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. – odluka Ustavnog suda RH i 29/17., dalje: ZUS) Sud tužbeni zahtjev ocjenjuje neosnovanim.

6. U ovom sporu je sporno postoji li u konkretnom slučaju šutnja tijela javne vlasti koje nije odlučilo o zahtjevu za pravo na pristup informacijama u propisanom roku te u vezi s tim je li dopuštena žalba koju je tužitelj iz tog razloga podnio tuženiku (članak 25. stavak 2. ZPPI-a).

7. S obzirom da je nesporno tužitelj zahtjev Gradu S. podnio kao novinar, pravilno je tuženik ocijenio da se u konkretnom slučaju ne radi o ostvarivanju prava na pristup informacijama po ZPPI-u, zbog čega ni ne postoji šutnja tijela javne vlasti u smislu navedenog zakona.

8. Odredbom članka 1. stavka 1. ZoM-a propisano je da se tim Zakonom uređuju pretpostavke za ostvarivanje načela slobode medija, prava novinara i drugih sudionika u javnom informiranju na slobodu izvješćivanja i dostupnost javnim informacijama, prava i obveze nakladnika, javnost vlasništva, ostvarivanje prava na ispravak i odgovor, način obavljanja distribucije tiska, način zaštite tržišnog natjecanja, te prava i obveze drugih pravnih i fizičkih osoba koje djeluju na području javnog informiranja.

9. Iz navedene odredbe proizlazi da se o upitu novinara ne odlučuje na temelju ZPPI-a, budući da je odredbom članka 1. stavka 3. tog zakona propisano da se odredbe ovog Zakona ne primjenjuju na stranke u sudskim, upravnim i drugim na zakonu utemeljenim postupcima, kojima je dostupnost informacija iz tih postupaka utvrđena propisom.

10. Slijedom izloženog, žalba tužitelja zakonito je odbačena pozivom na odredbu članka 114. stavak 1. ZUP-a te je s aspekta pravnorelevantne okolnosti dopuštenosti žalbe osporeno rješenje obrazloženo sukladno odredbi članka 98. stavka 5. ZUP-a.

11. Stoga je Sud na temelju odredbe članka 57. stavak 1. ZUS-a presudio kao u izreci.

U Zagrebu 29. srpnja 2021.

Predsjednica vijeća
mr. sc. Inga Vezmar Barlek, v.r.