

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Biserke Kalauz, predsjednice vijeća, Mire Kovačić i Lidije Vukičević, članica vijeća, te sudskog savjetnika Filipa Mihaljevića, zapisničara u upravnom sporu tužitelja D. G. iz Z., protiv rješenja tuženika Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, Z., klasa: UP/II-008-07/20-01/1109, urbroj: 401-01/06-21-6 od 16. travnja 2021., radi prava na pristup informacijama, na sjednici vijeća održanoj 28. rujna 2021.

p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja tuženika Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, klasa: UP/II-008-07/20-01/1109, urbroj: 401-01/06-21-6 od 16. travnja 2021.

Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem tuženika odbijena je žalba tužitelja izjavljena protiv rješenja Hrvatske odvjetničke komore (dalje: HOK), broj: 757/20 od 2. lipnja 2020., kojim je HOK odbio zahtjev za dopunu ili ispravak informacije tužitelju (od 18. svibnja 2020.), a kojim je od HOK-a tražio preslike cjelovitih pojedinih zapisnika Izvršnog i Upravnog odbora HOK-a, uz obrazloženje da nema osnove za dopune ili ispravak dane informacije pozivom na odredbu članka 23. stavka 5. točke 3. u vezi sa članom 24. Zakona o pravu na pristup informacijama.
2. Tužitelj tužbom osporava rješenje tuženika navodeći u bitnom da je Komora puno kontaktirala sa Povjerenikom, a da ga Povjerenik nije o tome obavještavao, te se nije mogao očitovati na tvrdnje Komore u čemu vidi povredu načela pravičnosti u postupku. Nadalje, opisuje kako funkcionira komunikacija između stranke i odvjetnika te zaključuje da Povjerenik s time nije upoznat. U nastavku navodi da kada bi se pojavljivala imena odvjetnika, stranke odvjetnika zaposlenika Komore, u zapisniku Komore mogu se navesti samo inicijali, a može ih se i prekriti. Smatra da se tumačenje Zakona i Tarife ne radi samo za određeni slučaj, već i za sve slične slučajeve, s time da tumačenje Tarife ne može biti tajna. Drži da utjecaj na postupak u toku nije moguć, jer HOK ne može utjecati na postupak, a niti se odvjetnik koji ima pitanja u vezi sudskog postupka ne obraća HOK-u za savjet. Napominje da ga ne zanima odvjetnička tajna, kao ni sudski postupci u tijeku, a isto tako niti javno objavljivanje zapisnika i da se može obvezati da ih neće objavljivati. Predlaže ukinuti osporeno rješenje i odrediti nastavak postupka.
3. Tuženik u odgovoru na tužbu ostaje kod razloga navedenih u obrazloženju osporenog rješenja i u bitnom navodi da nije prihvatio procesne razloge za odbijanje

zahtjeva tužitelja koje je u prvostupanjskom postupku dala Hrvatska odvjetnička komora ali je potvrdio odluku iz prvostupanjskog rješenja navodeći razloge koje je iscrpno pojasnio u pobijanom rješenju odnosno jer u konkretnom slučaju preteže interes za ograničenjem pristupa informacijama zbog zaštite osobnih podataka, odvjetničke tajne te zbog mogućeg utjecaja na postupke u tijeku. Predlaže odbiti tužbu i potvrditi osporeno rješenje.

4. Sukladno članku 6. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine" 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.-dalje: ZUS) dostavljena je tužba i odgovor tuženika na tužbu, zainteresiranoj osobi HOK-u koji se u odgovoru protivi razlozima tužbe. Odgovor na tužbu tuženika dostavljen je i tužitelju koji ustraje kod tuženog zahtjeva.

5. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

6. Iz podataka spisa predmeta proizlazi da je tužitelj podnio zahtjev za pristup informacijama 27. siječnja 2020. godine, kojim je od Hrvatske odvjetničke komore zatražio zapisnike Izvršnog odbora i Upravnog odbora Hrvatske odvjetničke komore, na određene datume navedene u zahtjevu, a iz kojih će biti vidljivo tko je bio prisutan, tko je glasao "za", "protiv" i tko je bio "suzdržan".

7. Dana 18. svibnja 2020. (koji je datiran sa 15. svibnja 2020.) podnio je zahtjev za dopunu ili ispravak informacije u kojem je tražio cijele zapisnike a ne izvode zapisnika koji su mu dostavljeni kao i podatke kada je sjednica počela, tko joj je predsjedavao, tko je na njoj što rekao, tko je glasao "za" tko "protiv" i tko je bio "suzdržan" te kada je sjednica završila.

8. Rješenjem Hrvatske odvjetničke komore broj: 757/20 od 2. lipnja 2020., Komora je odbila zahtjev za dodatne informacije s obrazloženjem da je provjerom utvrđeno da su svi dostavljeni izvodi iz zapisnika sjednica Izvršnog odbora i Upravnog odbora vjerni izvorniku, a što je potvrđeno na izvodima i uz napomenu da sadrže upravo sve informacije kako je tužitelj tražio te je nakon provjere utvrđeno da je zahtjev neosnovan pozivom na odredbu članka 23. stavka 5. točke 3. u vezi člankom 24. Zakona o pravu na pristup informacijama ("Narodne novine", 25/13. i 85/15. – dalje: ZPPI).

9. Odlučujući o žalbi tužitelja tuženik nije prihvatio razloge odbijanja zahtjeva, date u obrazloženju rješenja HOK-a te je sam proveo iscrpan dokazni postupak uvidom u Zapisnike Izvršnog i Upravnog odbora čiji izvodi su dostavljeni tužitelju, nakon čega je potvrdio odluku prvostupanjskog tijela, ali iz razloga navedenih u obrazloženju osporenog rješenja.

10. Tuženik je u žalbenom postupku detaljno opisao i obrazložio razloge za donošenje odluke nakon što je proveo test razmjernosti i test javnog interesa, te je zaključio da u konkretnom slučaju preteži interes za ograničenjem pristupa informacijama zbog zaštite osobnih podataka, odvjetničke tajne i zbog mogućeg utjecaja na postupke u tijeku.

11. Na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja, a uvidom u sadržaj informacije Sud utvrđuje da je tuženik pravilno ocijenio da zapisnici detaljno navedeni u obrazloženju osporenog rješenja sadrže niz osobnih podataka, sadrže podatke koji predstavljaju informacije u konkretnim postupcima koji su u tijeku, sadrže podatke o postupanju pojedinih odvjetnika u različitim predmetima, postupcima koje provodi HOK donosi odluke. Zapisnici također sadrže i podatke o izjašnjavanju pojedinih članova Odbora, o imenovanju u različite radne skupine, sudjelovanju članova HOK-a na različitim sastancima, okruglim stolovima, te raznim javnim događanjima i dijelove koji se odnose na tumačenje Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika i kodeksa odvjetničke etike, ali u konkretnim predmetima na kojima se na sjednici

raspravljalo, a ne u svrhu općenitog tumačenja Tarife. Sud je nadalje u sporu izvršio uvid u Internetsku stanicu HOK-a te utvrdio da HOK ispunjava obveze shodno članku 10. stavku 1. i točki 1., 6., 11. i 12. te članka 11. ZPPI-a te da redovito objavljuje informacije od javnog interesa kao što su financijski izvještaji i drugi podaci o raspolaganju sredstvima tijela javne vlasti, odluke svojih službenih tijela, rasprave, održavanja sjednica, pozive na sjednice i zaključke sa svih sjednica.

12. Slijedom iznijetog, a jer bi otkrivanje osobnih podataka dovele do povreda osobnih podataka i možebitne zlouporabe tih podataka osnovano je ocijenjeno da prevladava potreba zaštite osobnih podataka u odnosu na javni interes. Pravilno je tuženik zaključio da bi se davanjem tražene informacije, koja između ostalog sadrži podatke o konkretnom postupcima omogućila povreda obveze čuvanja odvjetničke tajne, obzirom da iz sadržaja zapisnika nije vidljivo jesu li postupci koji se u njima spominju dovršeni ili nisu, te se ne može otkloniti mogućnost utjecaja javnog iznošenja tih podataka.

13. Na temelju iznijetog, Sud nalazi da je tuženik u žalbenom postupku osnovano zaključio da bi omogućavanje pristupa cjelovitom tekstu zapisnika kako tužitelj traži predstavljalo neopravdano zadiranje u tuđi privatni život u područje zakonom zaštićene odvjetničke tajne, te da bi dalo mogućnost utjecaja na zakonom propisane postupku koji su u tijeku, zbog čega osporeno rješenje tuženika s obrazloženjem koje je u njemu dano, u cijelosti prihvaća i ovaj Sud jer je doneseno na temelju pravilne ocjene bitnih i točno utvrđenih činjenica na koje je pravilno primijenjeno u obrazloženju osporenog rješenja navedeno materijalno pravo.

14. Sud ocjenjuje da nije osnovan niti prigovor tužitelja da mu tuženik nije na očitovanje dostavio svu korespondenciju s prvostupanjskim tijelom, jer je uvidom u spis tuženika utvrđeno da tužitelju nije dostavljen dopis kojim prvostupanjsko tijelo na zahtjev tuženika dostavlja spis predmeta, dostavnice i tražena informacija, koja se, u svrhu procjene odnosa zaštićenih vrijednosti koje onemogućuju pružanje informacije s interesom javnosti sa obznanom konkretne informacije, prije nego li je izvršena procjena odnosa tih vrijednosti ne može predočiti strankama. Slijedom toga, u žalbenom postupku, predlagani dokument HOK-a sadržajno predstavljaju traženu informaciju i dok se ne donese odluka može li se ili ne može ona dati tužitelju, on, koji je stranka, nije ovlašten na uvid u ovaj dio dokaznog postupka, dok dopisi o dostavi spisa i dostavnice ne predstavljaju dokumente koji, u konkretnom predmetu utječu na ishod postupka i na ostvarenje načela kontradiktornosti.

15. S obzirom na navedeno trebalo je na temelju odredbe članka 57. stavka 1. ZUS-a odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu 28. rujna 2021.

Predsjednica vijeća
Biserka Kalauz, v.r.