

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Mirjane Čačić, predsjednice vijeća, Ane Berlengi Fellner i Senke Orlić-Zaninović, članica vijeća, te sudske savjetnice Maje Domac, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja D. P., P., protiv tuženika Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, Z., radi prava na pristup informacijama, na sjednici vijeća održanoj 30. rujna 2021.

p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja za poništenje rješenja tuženika – Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, klasa: UP/II-008-07/21-01/397, urbroj: 401-01/04-21-1 od 5. svibnja 2021. godine.

Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem tuženika je na temelju odredbe članka 114. stavak 1. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj 47/09., dalje: ZUP) odbačena žalba tužitelja kao nedopuštena iz razloga što se u konkretnom slučaju ne primjenjuju odredbe Zakona o pravu na pristup informacijama, jer se ne radi o zahtjevu za pristup informacijama u smislu odredbi citiranog Zakona. Naime, proizlazi da je tužitelj podnio žalbu tuženiku zbog neodlučivanja o njegovom zahtjevu kojim zahtjevom je tražio od Hrvatske narodne banke određena postupanja odnosno donošenje upravnog akta te provođenje nadzora nad radom A. banke u svezi potpisanog ugovora.

2. Protiv citiranog rješenja tuženika tužitelj je podnio tužbu u kojoj u bitnom navodi da je zahtijevao od Hrvatske narodne banke izvršiti nadzor rada nad A. bankom da u pojedinačnom i osobnom slučaju tužitelja i otklanjanje nezakonite radnje jednostranim otkazivanjem ugovora o oročenom depozitu od strane A. banke kojeg je A. banka jednostrano prekinula. U nadzoru da je Hrvatska narodna banka donijela rješenje koje je A. banka osporila tužbom pred Upravnim sudom u Zagrebu koji je donio presudu i kojom je određeno na koji način će se i pod kojim uvjetima štediše koji su s bankom sklopili ugovor biti obeštećeni te je Hrvatskoj narodnoj banci naloženo da izda novo

zakonito rješenje kojim će građani moći ostvariti pravo na obeštećenja po presudi Upravnog suda u Zagrebu. Tužitelj nadalje detaljno opisuje kronologiju navedenog slučaja i spora pred Upravnim sudom u Zagrebu očitujući se na odredbe zaključenog ugovora s A. bankom. Ističe da je u sporu s bankom i ovom sporu oštećena strana s obzirom da je Upravni sud u Zagrebu obvezao Hrvatsku narodnu banku donijeti novo rješenje po kojem će A. banka sačiniti novi ugovor i pravično nadoknaditi očekivanu dobit na oročeni depozit pa da stoga na njegov zahtjev banka mora donijeti rješenje.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu u bitnom ostaje kod već danih razloga u obrazloženju osporenog rješenja, ostajući pri svim razlozima navedenim u istom. Osporenim rješenjem odbačena je žalba tužitelja kao nedopuštena, iz razloga što je u žalbenom postupku utvrđeno da se odredbe Zakona o pravu na pristup informacijama ne primjenjuju u ovom slučaju. To stoga što tužitelj Hrvatskoj narodnoj banci nije podnio zahtjev za pristup informacijama niti se njegovo traženje može smatrati zahtjevom za pristup informacijama, a ujedno ono što tužitelj traži od Hrvatske narodne banke je donošenje upravnog akta, nije informacija u smislu Zakona o pravu na pristup informacijama. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev.

4. Na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja (članak 55. stavak 3. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine, broj 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17., dalje: ZUS), ovaj Sud je ocijenio da tužbeni zahtjev tužitelja nije osnovan.

5. Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja tuženika, Sud nalazi da je tuženik pravilno postupio kada je osporenim rješenjem odbacio žalbu tužitelja kao nedopuštenu. Naime, uvidom u spis predmeta dostavljenog ovom Sudu uz tužbu proizlazi da je tužitelj tuženiku dana 8. travnja 2021., podnio žalbu zbog neodlučivanja o njegovom zahtjevu kojim je tražio od Hrvatske narodne banke određena postupanja odnosno donošenje upravnog akta. Kako proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja tuženik je odbacio žalbu tužitelja (kao nedopuštenu), pozivom na odredbu članka 5. i 18. Zakona o pravu na pristup informacijama (Narodne novine, broj 25/13. i 85/15.- dalje: ZPPI).

6. Naime, prema odredbi članka 5. stavak 1. točke 3. ZPPI-a informacija je svaki podatak koji posjeduje tijelo javne vlasti u obliku dokumenta, zapisa, dosjea neovisno o načinu na koji je prikazan (napisani, nacrtani, tiskani, snimljeni, magnetni, optički, elektronički ili neki drugi zapis) koje je izradilo tijelo samo ili u suradnji s drugim tijelima ili dobilo od druge osobe, a nastao je u okviru djelokruga ili u vezi s organizacijom i radom tijela javne vlasti.

7. Nadalje, odredbom članka 18. stavak 5. istog Zakona, propisano je da se ne smatra zahtjevom za pristup informacijama traženje uvida u cjelokupni spis predmeta, objašnjenje ili uputa vezani za ostvarivanje nekog prava ili izvršavanje obveze, izrade ili analize ili tumačenje nekog propisa kao ni stvaranje nove informacije.

8. S obzirom na naprijed navedeno i utvrđeno te imajući u vidu i citirane zakonske odredbe proizlazi da tužitelj predmetnim zahtjevom nije zatražio informaciju kako je ona određena citiranom odredbom članka 5. stavak 1. točka 3. Zakona o pravu na pristup informacijama već je zatražio postupanje Hrvatske narodne banke odnosno

dostavljanje akta, pa je u pravu tuženik kada navodi da se u konkretnom slučaju ne primjenjuju odredbe Zakona o pravu na pristup informacijama.

9. Kako se zahtjev tužitelja ne može smatrati zahtjevom za informaciju, to javnopravno tijelo nije bilo dužno donijeti rješenje. Sud nalazi stoga neosnovanim navode tužitelja da mu je tuženik osporenim rješenjem ograničio pravo na pristup informacijama.

10. Trebalo je stoga, na temelju odredbe članka 57. stavak 1. ZUS-a, riješiti kao u izreci.

U Zagrebu, 30. rujna 2021.

Predsjednica vijeća  
Mirjana Čačić, v.r.