

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca tog Suda Sanje Štefan, predsjednice vijeća, Ante Galića i Blanše Turić, članova vijeća te više sudske savjetnice Lane Štok, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja R. M. iz Đ., protiv tuženika Škole Z., Z., radi šutnje uprave, na sjednici održanoj 26. kolovoza 2021.

r i j e š i o j e

Tužba se odbacuje.

Obrazloženje

1. Iz podataka spisa proizlazi da je tužitelj tužbu protiv tuženika podnio Upravnom sudu u Zagrebu dana 18. rujna 2018. zbog nepostupanja u zakonom propisanom roku, u svezi njegovog zahtjeva za pristup informacijama od 6. srpnja 2018. Prvostupanjski sud je rješenjem poslovni broj: UsI-3387/18-4 od 8. siječnja 2021. tužbu odbacio kao nedopuštenu na temelju članka 30. stavka 1. točke 7. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“ 20/10., 143/12., 152/14. i 29/17. – dalje. ZUS), uz obrazloženje da se u konkretnom slučaju ne radi o upravnoj stvari, zbog čega nedonošenje tuženika odgovarajuće odluke o zahtjevu tužitelja ne može biti predmet ocjene u upravnom sporu.
2. Ovaj Sud je žalbu tužitelja podnesenu protiv navedenog prvostupanjskog rješenja usvojio i poništio rješenje od 8. siječnja 2021., navodeći da iz sadržaja zahtjeva koji je tužitelj podnio tuženiku kao nadležnom tijelu javne vlasti, proizlazi da je tražio pristup informacijama u smislu odredbi Zakona o pravu na pristup informacijama („Narodne novine“ 25/13. i 85/15.), zbog čega je u smislu članka 26. stavka 1. tog Zakona, za odlučivanje o tužbenom zahtjevu tužitelja stvarno nadležan ovaj Sud. Rješenjem poslovni broj: Usž-1177/21-2 od 6. svibnja 2021. dana je uputa prvostupanjskom sudu da u nastavku postupka donese rješenje kojim će se oglasiti stvarno nenadležnim i ustupiti tužbu ovome Sudu kao nadležnom i o tome obavijestiti podnositelja zahtjeva (tužitelja), sukladno odredbi članka 28. stavka 2. ZUS-a, u vezi s odredbom članka 26. stavka 1. Zakona o pravu na pristup informacijama.
3. Rješenjem poslovni broj: UsI-1705/21-12 od 13. srpnja 2021. Upravni sud u Zagrebu se oglasio stvarno nenadležnim (točka I. izreke) i ustupio predmet na rješavanje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske (točka II. izreke).
4. Iz podataka spisa predmeta proizlazi da je tužitelj tužbu podnio zbog nepostupanja tuženika po njegovom zahtjevu za pristup informacijama od 6. srpnja 2018., zbog čega traži da se tuženiku naloži da pokrene odgovarajuće postupke i

postupi na način pobliže opisan u zahtjevu. Dakle, iz sadržaja zahtjeva koji prileži spisu predmeta proizlazi da tužitelj traži pristup pobliže navedenim dokumentima i njihovu dostavu. U svezi navedenog zahtjeva je tužitelju Škola Z. dostavila obavijest klasa: 602-03/18-06/52, urbroj: 2197/01-380/1-8-18-11 od 19. srpnja 2018., u kojoj je u svezi zahtjeva tužitelja za pristup informacijama od 6. srpnja 2018. navedeno da se u prilogu obavijesti dostavljaju svi traženi dokumenti, uz napomenu da je time u cijelosti udovoljeno zahtjevu tužitelja za pristup informacijama.

5. Prema odredbi članka 25. stavka 1. Zakona o pravu na pristup informacijama, protiv rješenja tijela javne vlasti može se izjaviti žalba Povjereniku u roku od 15 dana od dana dostave rješenja. Prema stavku 2. tog članka Zakona žalba se može izjaviti i kad tijelo javne vlasti, u propisanom roku, ne odluči o zahtjevu podnositelja.

6. Daljnja odredba članka 26. stavka 1. Zakona o pravu na pristup informacijama propisuje da protiv rješenja Povjerenika žalba nije dopuštena, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske.

7. Kako iz podataka spisa proizlazi da je tužitelj protiv navedene obavijesti (dopisa) od 19. srpnja 2018. podnio žalbu Školi Z., a ne Povjereniku u zakonom propisanom roku, u smislu naprijed citiranih zakonskih odredbi, to u konkretnom slučaju nisu ispunjene pretpostavke za vođenje upravnog spora, jer je tužba podnesena prijevremeno.

8. Odredbom članka 30. stavkom 1. točkom 1. ZUS-a, propisano je da će sud rješenjem odbaciti tužbu, jer ne postoje pretpostavke za vođenje spora, ako utvrdi da je tužba podnesena nepravodobno ili prijevremeno.

9. Stoga, ukoliko je tužitelj smatrao da o njegovom zahtjevu za pristup informacijama nije udovoljeno u cijelosti ili djelomično tj. da o njegovom zahtjevu nije doneseno odgovarajuće rješenje, imao je mogućnost izjaviti žalbu Povjereniku, na koji način nije postupio, zbog čega ne postoje pretpostavke za vođenje upravnog spora po tužbi tužitelja.

10. Trebalo je, stoga, na temelju odredbe članka 30. stavka 1. točke 1. u svezi članka 67. stavka 3. ZUS-a odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu 26. kolovoza 2021.

Predsjednica vijeća
Sanja Štefan, v.r.