

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Lidije Rostaš, predsjednice vijeća, Ljiljane Karlovčan-Đurović i Blanše Turić, članica vijeća uz višeg sudskog savjetnika – specijalistu Srđana Papića, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Hrvatske odvjetničke komore, koju zastupa predsjednik J. Š., protiv tuženog Povjerenika za informiranje, Z., radi ispravljanja rješenja o pravu na pristup informacijama, na sjednici održanoj 22. rujna 2021.

p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

„Usvaja se tužbeni zahtjev i poništava se rješenje Povjerenika za informiranje: KLASA: UP/II-008-07/20-01/956, URBROJ: 401-01/06-21-8 od 26. srpnja 2021.“

Obrazloženje

1. Tuženik je rješenjem KLASA: UP/II-008-07/20-01/956, URBROJ: 401-01/06-21-8 od 26. srpnja 2021. ispravio svoje rješenje KLASA: UP/II-008-07/20-01/956, URBROJ: 401-01/06-21-5 od 17. lipnja 2021. na način da je u izreci tog rješenja ispravio pogreške u pisanju tako da se ispred teksta „Nalaže se Hrvatskoj odvjetničkoj komori da postupi sukladno točki 2. izreke ovog rješenja u roku od 8 dana od njegove pravomoćnosti“ briše točka 3. i dodaje točka 4., a u citiranom tekstu iza „sukladno točki 2.“ dodaje se tekst „i 3.“.

2. Tužitelj je protiv označenog rješenja podnio tužbu u kojoj tvrdi da je predmetno rješenje nezakonito jer se njime ispravlja rješenje pod oznakom klase i urudžbenog broja koji ne postoji. Ističe da je predmetno rješenje o ispravku doneseno pozivom na odredbu članka 104. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ 47/09., dalje: ZUP) na temelju koje se javnopravnom tijelu ne mogu nametati obveze koje nisu bile određene i obrazložene rješenjem koje se ispravlja, a da se tim rješenjem tužitelju nalaže postupanje i određuje rok, što ne može biti predmet rješenja o ispravku. Stoga predlaže poništiti osporavano rješenje.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu navodi da je nakon primitka predmetne tužbe donio rješenje KLASA: UP/II-008-07/20-01/956, URBROJ: 401-01/06-21-12 od 9. rujna 2021. kojim je ispravio pogrešku u rješenju o ispravku rješenja od 17. lipnja 2021. jer je nenamjernom pogreškom naveden pogrešan urudžbeni broj akta. Tvrdi da predmetnim rješenjem o ispravku nije promijenjena meritorna odluka iz rješenja od 17. lipnja 2021., što je vidljivo iz izreke i obrazloženja tog rješenja. Navodi da se radilo o ispravku omaške u pisanju točaka u izreci rješenja kojima je u cijelosti ili djelomično odobreno pravo na pristup informacijama te nalogu tužitelju da postupi po meritornoj odluci koja se ni u čemu nije mijenjala pobijanim rješenjem o ispravku. Poziva se na praksu ovog suda i predlaže odbiti tužbeni zahtjev i potvrditi pobijano tuženikovo rješenje koje je ispravljeno rješenjem od 9. rujna 2021.

4. Na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja, ovaj sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev neosnovan.

5. Odredbom članka 104. ZUP-a propisana je mogućnost otklanjanja eventualnih pogrešaka koje se mogu pronaći u rješenju. Ako je u rješenju, kao i u njegovom ovjerenom prijepisu učinjena pogreška u imenima ili brojevima, pisanju ili računanju te ako sadrži druge očite netočnosti, javnopravno primjenom navedene zakonske odredbe to može rješenjem ispraviti. Pri tom ispravak pogreške proizvodi pravni učinak od dana od kojeg pravni učinak proizvodi i rješenje koje se ispravlja.

6. Primjenom navedene zakonske odredbe tuženik je ispravio očite pogreške u pisanju rješenja od 17. lipnja 2021., a prema stanju spisa rješenjem od 9. rujna 2021. (koje je dostavljeno tužitelju) ispravio je i pogrešno upisan urudžbeni broj u rješenju od 26. srpnja 2021. pa tužitelj neosnovano tvrdi da je predmetnim rješenjem o ispravku ispravljeno rješenje koje ne postoji.

7. Po ocjeni ovog suda, navodi tužitelja da mu se nameću određena postupanja koja ne mogu biti premet rješenja o ispravku nisu osovani. Tuženik je, po ocjeni ovog suda, pravilno primijenio odredbu članka 104. ZUP-a, a što je i obrazložio u obrazloženju pobijanog rješenja.

8. Slijedom svega navedenog, tužiteljev zahtjev za poništavanje rješenja od 26. srpnja 2021. kojim je ispravljeno tuženikovo rješenje od 17. lipnja 2021., na temelju odredbe članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“ 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.), odbijen je kao neosnovan i odlučeno je kao u izreci ove presude.

U Zagrebu 22. rujna 2021.

Predsjednica vijeća
Lidija Rostaš, dipl. iur., v.r.