

Odvjetničko društvo K., V. & p. d.o.o.
Z.

Općinsko vijeće Općine Posedarje
P.

1. Upravni sud u Splitu se rješenjem poslovni broj: Uslgr-138/19-4 od 17. lipnja 2020. oglasio stvarno nenadležnim te je zahtjev za ocjenu zakonitosti općeg akta dostavio ovom Sudu na nadležno odlučivanje.

2. N. K. je podnio zahtjev za ocjenu zakonitosti Odluke o proglašenju statusa nerazvrstane ceste – javnog dobra u općoj uporabi (Službeni glasnik Općine Posedarje, broj 4/19., dalje: Odluka). Navodi da se Odlukom utvrđuje kako asfaltirani put, koji prolazi između ostalih nekretnina i dijelom čestice 901/7 k.o. P., predstavlja nerazvrstanu cestu te postaje javno dobro u općoj uporabi. Odluka mu nikad nije dostavljena, ali ju kao suvlasnik i suposjednik ima pravni interes pobijati, i to iz razloga pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog i procesnog prava.

2.1. Navodi da je vlasnik nekretnine oznake čest. 901/5 k.o. P., na kojoj ima izgrađenu obiteljsku kuću u kojoj živi. Stvarni je izvanknjižni suvlasnik čest. 901/7 k.o. P. na koju se odnosi pobijana Odluka i suposjednik nekretnine. U zemljišnoj knjizi su na nekretnini uknjiženi pravni prednici tužitelja, a tužitelj je u katastarskom operatu evidentiran i kao suposjednik. Nekretnina zaista čini asfaltirani put, ali ne radi se o javnom putu, već o privatnom putu u suposjedu i suvlasništvu tužitelja, a put su asfaltirali suvlasnici. Ključno je da se put nikad nije koristio za promet vozilima već je tužitelj, kao i ostali suvlasnici, dozvoljavao prolaz putem isključivo pješice radi pristupa plaži i to uglavnom okolnim susjedima.

2.2. Poziva se na odredbu članka 131. stavka 1. ZoC–a te ponavlja da se put nikad, pa ni na dan stupanja na snagu ZoC–a, nije koristio za promet vozilima. Ukazuje da promet vozilima na tom dijelu nema nikakvog smisla jer na česticama „ispod“ nekretnine na kojoj se nalazi obiteljska kuća tužitelja nema nikakvih objekata a nije ni bilo razloga da se put koristi za promet vozilima. Osim toga, na plažu nije moguć pristup automobilima jer se na „dnu“ prema plaži nalazi ograda i nemoguće je bilo gdje parkirati vozilo. Dakle, na plažu se nikad nije dolazilo niti se dolazi vozilima, radi se o nekretnini koja se koristila kao put (uz dozvolu tužitelja), ali isključivo samo kao pješački put do plaže. Radi se o privatnom putu u suvlasništvu i suposjedu tužitelja.

2.3. Odlukom se zadire u pravo vlasništva suprotno ZoC–u, jer se nekretnina nije koristila i ne koristi za promet vozilima. Smatra da se na taj način tužitelj kao suvlasnik „kažnjava“ i lišava suvlasništva, jer nije dozvolio prolaz preko svoje nekretnine. Korištenje puta za promet vozilima nužna je zakonska pretpostavka koja mora biti ispunjena da bi se nekretnina ili njezin dio proglasili nerazvrstanom cestom, koji zakonski uvjet u konkretnom slučaju nije ispunjen. U tom smislu navodi presudu

Upravnog suda u Rijeci poslovni broj Usl-706/13-16 od 13. listopada 2015. Dostavlja fotografije spornog puta, vlasničke listove te skicu sa sudskog očevida. Predlaže Sudu da Odluku stavi izvan snage.

3. Donositelj općeg akta u očitovanju navodi kako je predmetni asfaltirani put cesta koja se koristila za promet motornim vozilima prije 2011. godine, što je vidljivo iz izvotka iz zemljišne knjige koji je priložio podnositelj. Naime, k.č. 901/7 je u zemljišnim knjigama evidentirana kao put. Odluka nije dostavljena podnositelju zahtjeva jer to nije ni zakonska obveza. Objavljen je javni poziv nositeljima stvarnih prava na nekretninama koje graniče sa zemljištem na kojem je evidentirana nerazvrstana cesta, a tužitelj je s cijelim postupkom upoznat te je podnio prigovor nakon što je saznao da će se pokrenuti postupak evidentiranja ceste u katastarski operat i zemljišnu knjigu.

3.1. Dio čestica u odnosu na koje je pokrenut postupak nisu upisane kao put, vlasništvo su fizičkih osoba, ali svi nositelji stvarnih prava na nekretninama koje graniče s predmetnom cestom mogu posvjedočiti da se radi o cesti koja se koristila za promet motornim vozilima. „Zadire“ se u pravo vlasništva svih osoba koje su upisane kao vlasnici čestica navedenih u Odluci, ali je takvo „zadiranje“ utemeljeno na ZoC-u. Općina Posedarje je pokrenula postupak evidentiranja ceste u katastarski operat i zemljišnu knjigu na inicijativu stanovnika koji žive u tom dijelu P., baš zbog osoba kao što je tužitelj. Tužitelj, kao svi ostali mještani, ima put do svoje čestice preko čestica koje su u vlasništvu fizičkih osoba, a zapravo se radi o cesti koja je asfaltirana prije više od 10 godina. Većina mještana shvaća da je potrebno odreći se dijela svog vlasništva, ali uvijek se nađe netko poput tužitelja koji na račun nesređenog zemljišnoknjižnog stana na području Općine pokušava prisvojiti postojeći put i onemogućiti prolaz ostalim mještanima.

4. Budući da za postupanje po zahtjevu nisu ispunjeni uvjeti propisani odredbom članka 83. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. – odluka Ustavnog suda RH i 29/17., dalje: ZUS), Sud je na temelju ovlaštenja propisanog odredbom članka 83. stavka 2. ZUS-a, ispitao zakonitost Odluke po službenoj dužnosti.

5. Odluka je donesena na temelju članka 35. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi (Narodne novine, broj 33/01., 60/01., 129/05., 109/07., 125/08., 36/09., 150/11., 144/12., 19/13. – pročišćeni tekst, 137/15. – ispravak, 123/17. i 98/19.), članka 31. Statuta Općine Posedarje – pročišćeni tekst (Službeni glasnik Općine Posedarje, broj 3/18.), članka 101. Zakona o cestama (Narodne novine, broj 84/11., 18/13., 22/13., 54/13., 148/13 i 92/14., dalje: ZoC) i članka 2. Odluke o nerazvrstanim cestama (Službeni glasnik Općine Posedarje, broj 6/16.).

6. Odlukom se utvrđuje asfaltirani put koji prolazi dijelom k.č. 773/1, dijelom k.č. 776/2, dijelom k.č. 776/4, dijelom k.č. 777/4, dijelom k.č. 770/6, dijelom k.č. 3234/3, dijelom k.č. 897/5, dijelom k.č. 898/1, dijelom k.č. 898/2, dijelom k.č. 897/1, dijelom k.č. 900/4, dijelom k.č. 901/3, dijelom k.č. 900/3, dijelom k.č. 900/2, dijelom k.č. 900/1, dijelom k.č. 909/2, dijelom k.č. 904/2, dijelom k.č. 909/1, k.č. 909/5, dijelom k.č. 909/14, dijelom k.č. 909/29, 914/17, 914/21, dijelom k.č. 915/8, dijelom k.č. 915/3, 914/20, dijelom k.č. 901/7, 914/12 sve k.o. P., nerazvrstanom cestom te kao takav postaje javno dobro u općoj uporabi.

7. Podnositelj obavijesti smatra Odluku nezakonitom pozivom na odredbu članka 131. stavka 1. ZoC-a, kojom je propisano da ceste koje se na dan stupanja na snagu ovoga Zakona koriste za promet vozila po bilo kojoj osnovi i koje su pristupačne

većem broju korisnika, a koje nisu razvrstane kao javne ceste u smislu ovoga Zakona, postaju nerazvrstane ceste.

8. Iz izvotka iz zemljišne knjige Zemljišno-knjižnog odjela Zadar, broj z.k. uloška 884 k.o. P. proizlazi da je k.č.br. 901/7 upisana kao put u suvlasništvu više fizičkih osoba, a iz fotografija dostavljenih uz obavijest građana ne proizlazi da se predmetna nekretnina u spornom dijelu ne bi mogla koristiti za promet vozila pa zbog navedenog, na sjednici vijeća održanoj 11. lipnja 2021., Sud nije našao Odluku nezakonitom.

9. U odnosu na prigovore o vlasništvu Sud upućuje na rješenje Ustavnog suda Republike Hrvatske broj U-I-6326/2011 od 7. veljače 2017. te odredbu članka 131. stavka 6. ZoC-a prema kojoj će se nerazvrstane ceste iz stavka 1. ovoga članka upisati u zemljišnu knjigu kao javno dobro u općoj uporabi, kao neotuđivo vlasništvo jedinice lokalne samouprave uz upis pravne osobe koja upravlja javnom cestom, bez obzira na postojeće upise u zemljišnoj knjizi.

U Zagrebu 11. lipnja 2021.

Predsjednica vijeća
mr. sc. Inga Vezmar Barlek, v.r.