Poslovni broj: Usž-1180/20-2

**REPUBLIKA HRVATSKA**

**VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE**

**Z A G R E B**

**Frankopanska 16**

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga Suda dr. sc. Sanje Otočan, predsjednice vijeća, Sanje Štefan i Ante Galića, članova vijeća te više sudske savjetnice Lane Štok, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Hrvatskog zavoda za zapošljavanje, Z., kojeg zastupa opunomoćenik T. G., odvjetnik iz Odvjetničkog društva G., K.1 & K.2 d.o.o. u Z., protiv tuženika Ministarstva financija Republike Hrvatske, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, Z., uz sudjelovanje zainteresirane osobe Z. I.-S. d.o.o., koju zastupa opunomoćenik G. J. L., odvjetnik iz Odvjetničkog društva J. L. M. j.t.d. u Z., radi predstečajne nagodbe, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: UsI-817/18-17 od 9. prosinca 2019., na sjednici vijeća održanoj 4. lipnja 2020.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se žalba tužitelja i potvrđuje presuda Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: UsI-817/18-17 od 9. prosinca 2019.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troška žalbenog postupka.

Obrazloženje

Presudom Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: UsI-817/18-17 od 9. prosinca 2019. odbijen je tužbeni zahtjev za poništenje rješenja tuženika, klasa: UP/II-423-01/17-02/85, urbroj: 513-04/18-2 od 10. siječnja 2018. te je odlučeno da će sud o troškovima spora odlučiti posebnim rješenjem.

Protiv navedene presude tužitelj je podnio žalbu iz svih zakonom predviđenih razloga. Tužitelj u žalbi u bitnome ponavlja tužbene navode. Navodi da se na postupak sklapanja predstečajne nagodbe primjenjuje onaj zakon koji je bio na snazi u vrijeme otvaranja postupka predstečajne nagodbe pa je u konkretnom slučaju trebalo primijeniti Zakon o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ 108/12. i 144/12.; dalje: ZFPPN) dok je iz pobijanih rješenja razvidno da je primijenjen Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ 81/13.; dalje: ZID ZFPPN)

Tužitelj ističe da je obavijestio Nagodbeno vijeće o postojanju svog razlučnog prava te je izričito naveo da se ne odriče prava na odvojeno namirenje, a uvidom u popis obveza prema vjerovnicima na dan 31. prosinca 2012. koji je dostavio dužnik vidljivo je da je dužnik tražbinu tužitelja s predmetne osnove uvrstio u obveze prema razlučnim vjerovnicima iako u iznosu koji ne odgovara stvarnom iznosu tražbine. Stoga smatra da budući da nije prijavio navedenu tražbinu niti se odrekao prava na odvojeno namirenje na temelju svog razlučnog prava, kao što niti dužnik nije naveo da bi bila riječ o tražbini glede koje ne postoji pravo na odvojeno namirenje, za tražbinu u iznosu od 10.421.693,07 kuna koja je osigurana založnim pravom na nekretnini u vlasništvu dužnika, ne bi trebao imati status vjerovnika u postupku sklapanja predstečajne nagodbe. Ističe da je unatoč tome izmijenjenim planom financijskog restrukturiranja od 7. studenoga 2017. i nacrtom predstečajne nagodbe dužnika predmetna tražbina utvrđena u cjelokupnom iznosu te je predviđen način namirenja.

Pogrešnim i neutemeljenim smatra stav dužnika da način namirenja za razlučne vjerovnike mora biti naveden u planu financijskog restrukturiranja dužnika, u slučaju njihovog odricanja od prava na odvojeno namirenje jer se razlučni vjerovnici mogu odreći svog prava sve do samog početka glasovanja. Navodi kako je navedeno u suprotnosti s izričitom odredbom članka 66. stavka 9. ZFPPN-a kojom je propisano da sadržaj predstečajne nagodbe mora biti u cijelosti istovjetan sa sadržajem prihvaćenog plana financijskog restrukturiranja. Smatra da je ovakvim postupanjem povrijeđen zakon na štetu tužitelja budući da bi, u slučaju sklapanja predstečajne nagodbe bio stavljen u nepovoljniji položaj prvenstveno iz razloga što nije imao pravo glasa o planu financijskog restrukturiranja kojim je njegova tražbina nezakonito obuhvaćena i umanjena te iz razloga jer bi se moglo smatrati da se odrekao prava na odvojeno namirenje tražbine s osnove predmetnog ugovora o dugoročnom kreditu, a što je u suprotnosti sa sadržajem obavijesti o postojanju razlučnog prava.

Predlaže da Visoki upravni sud usvoji žalbu i preinači pobijanu presudu na način da usvoji tužbeni zahtjev, podredno da usvoji žalbu, stavi izvan snage pobijanu presudu te predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno postupanje. Potražuje trošak žalbenog postupka u iznosu od 8.906,25 kuna.

 Tuženik, iako uredno pozvan, nije dostavio odgovor na žalbu.

Zainteresirana osoba u odgovoru na žalbu ističe da su žalbeni navodi tužitelja u potpunosti neosnovani. Zainteresirana osoba navodi da su upravna tijela tijekom upravnog postupka, kao i sud tijekom upravnog spora u potpunosti pravilno primijenili odredbe ZID-a ZFPPN-a. Dodaje da je tužitelj u postupku predstečajne nagodbe imao dvojak status i to status razlučnog vjerovnika u odnosu na tražbinu u iznosu od 10.421.693,07 kuna te status vjerovnika predstečajnog postupka u odnosu na tražbinu u iznosu od 838.158,55 kuna. S obzirom na navedeno tužtielju je u postupku predstečajne nagodbe omogućeno zakonsko pravo na glasovanje u odnosu na utvrđenu tražbinu u iznosu od 838.158,55 kuna dok za iznos tražbine razlučnog prava nije imao pravo sudjelovati u glasovanju o planu financijskog restrukturiranja dužnika budući da je dana 15. travnja 2013. obavijestio Nagodbeno vijeće da se ne odriče prava na odvojeno namirenje. Napominje da se razlučni vjerovnik namiruje sukladno planu financijskog restrukturiranja jedino i isključivo pod pretpostavkom da je naknadno dostavio izjavu o odricanju od prava na odvojeno namirenje te ako se rješenjem nagodbenog vijeća tražbina vjerovnika naknadno utvrdi. S obzirom na navedeno, zainteresirana osoba ističe da su neosnovani navodi tužitelja da je postupanjem tuženika stavljen u nepovoljniji položaj iz razloga što nije imao pravo glasa o planu financijskog restrukturiranja kojim je njegova tražbina obuhvaćena. Predlaže da Visoki upravni sud odbije žalbu tužitelja.

Žalba nije osnovana.

Ispitivanjem pobijane prvostupanjske presude sukladno odredbi članka 73. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.; dalje: ZUS) ovaj Sud je utvrdio da ne postoje žalbeni razlozi zbog kojih se presuda pobija.

Ocjenjujući žalbene navode ovaj Sud je utvrdio da je prvostupanjski sud pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje te na isto pravilno primijenio odredbe materijalnog prava.

Iz podataka spisa predmeta proizlazi da je rješenjem tuženika od 10. siječnja 2018. odbijena žalba tužitelja izjavljena protiv rješenja od 24. studenoga 2017., ispravljenog rješenjem od 5. prosinca 2017.

Prvostupanjskim rješenjem od 24. studenoga 2017. utvrđeno je da su za izmijenjeni plan financijskog restrukturiranja dužnika glasovali vjerovnici čije tražbine prelaze 2/3 vrijednosti svih utvrđenih tražbina te je navedeni plan prihvaćen od strane vjerovnika; upućuje se dužnik u roku od 3 dana podnijeti prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe te nacrt predstečajne nagodbe koji svojim sadržajem mora u potpunosti odgovarati sadržaju izmijenjenog plana financijskog restrukturiranja koji je prihvaćen na ročištu za glasovanje, utvrđuje se dužnost dužniku dostaviti nagodbenom vijeću potvrdu o predaji prijedloga za sklapanje predstečajne nagodbe nadležnom trgovačkom sudu te je utvrđeno da je postupak nad dužnikom proveden u skladu s odredbama ZFPPN-a te da žalba protiv rješenja odgađa izvršenje rješenja.

Rješenjem o ispravku od 5. prosinca 2017. ispravljaju se zapisnik od 23. studenoga 2017., rješenje o prihvaćanju plana financijskog restrukturiranja od 24. studenoga 2017. i tablice s popisom glasova vjerovnika i s rezultatima glasovanja za dužnika. Rješenjem je utvrđeno da ispravljeni podaci ne utječu na činjenicu da su i dalje ispunjeni uvjeti za nastavak postupka predstečajne nagodbe nad dužnikom.

Prvostupanjski je sud, odlučujući o tužbi tužitelja protiv rješenja tuženika, održao raspravu, izvršio uvid u sudski spis i spis tuženika te je na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja pravilno utvrdio da tužbeni zahtjev nije osnovan.

Tužitelj u podnesenoj tužbi, kao i u žalbi protiv prvostupanjske presude navodi da je pogrešno primijenjeno materijalno pravo budući da se na postupak sklapanja predstečajne nagodbe treba primijeniti onaj zakon koji je bio na snazi u vrijeme otvaranja postupka predstečajne nagodbe.

Prigovor pogrešne primjene materijalnog prava pravilno je otklonio prvostupanjski sud.

Točan je navod tužitelja da se na postupak sklapanja predstečajne nagodbe primjenjuje onaj zakon koji je bio na snazi u vrijeme otvaranja postupka predstečajne nagodbe. Međutim odredbom članka 58. ZID-a ZFPPN-a propisano je da se odredbe članaka 14., 19., 25., 30., 32., 33., 37., 38., 40., 44. i 46. toga Zakona primjenjuju na postupke koji su u tijeku, osim ako su na dan stupanja na snagu toga Zakona započete radnje na koje se odnose. S obzirom na navedeno, pravilno je, u konkretnom slučaju, primijenjen članak 32. ZID-a ZFPPN-a.

Odredbom članka 32. ZID-a ZFPPN-a izmijenjen je članak 59. ZFPPN-a koji u stavku 4. propisuje da izjavu o odricanju od prava na odvojeno namirenje tijekom trajanja postupka predstečajne nagodbe razlučni vjerovnik može predati nagodbenom vijeću tijekom trajanja postupka pred nagodbenim vijećem, ali najkasnije na ročištu za glasovanje o planu financijskog i operativnog restrukturiranja o kojem se glasuje ako taj plan obuhvaća i način ispunjenja tražbine tog vjerovnika, a svakako prije objave početka glasovanja o planu financijskog i operativnog restrukturiranja o kojem se glasuje.

S obzirom na citiranu zakonsku odredbu, prema ocjeni ovoga Suda, pravilan je zaključak prvostupanjskog suda da nije povrijeđen zakon na štetu tužitelja. Pravilno je prvostupanjski sud ukazao tužitelju da predstečajnom nagodbom nije povrijeđeno njegovo pravo na odvojeno namirenje budući da iz prijedloga zainteresirane osobe za nastavak postupka i sklapanje predstečajne nagodbe proizlazi „da predstečajna nagodba ne proizvodi pravne učinke na razlučne vjerovnike koji nisu dali izjavu o odricanju od prava na odvojeno namirenje“, što se nesporno odnosi na tužitelja budući da se tužitelj nije odrekao prava na odvojeno namirenje tražbine u iznosu od 10.421.693,07 kuna, a koja činjenica među strankama nije sporna.

Sud je u postupku pravilno utvrdio činjenice koje su odlučne u ovom upravnom sporu i na tako utvrđeno činjenično stanje je pravilno primijenio mjerodavno materijalno pravo. Pri tome, prvostupanjski sud je u obrazloženju presude iznio valjane i dostatne razloge o odlučnim činjenicama koje je utvrđivao, te je, navodeći koje odredbe materijalnog prava primjenjuje u sporu, obrazložio koje su činjenice u smislu mjerodavnog zakona odlučne za konkretnu upravnu stvar te otklonio sve prigovore tužitelja, s čime je u cijelosti suglasan i ovaj Sud.

Budući da ovaj Sud nije utvrdio postojanje žalbenih razloga kao niti onih na koje pazi po službenoj dužnosti, na temelju odredbe članka 74. stavka 1. ZUS-a žalba tužitelja je odbijena i potvrđena je prvostupanjska presuda.

S obzirom da je žalba tužitelja odbijena, odbijen je zahtjev tužitelja za naknadu troškova žalbenog postupka sukladno odredbi članka 79. stavka 4. ZUS-a.

U Zagrebu 4. lipnja 2020.

 Predsjednica vijeća

dr.sc. Sanja Otočan, v.r.