Poslovni broj: Usž-1740/21-2

**REPUBLIKA HRVATSKA**

**VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE**

**Z A G R E B**

**Frankopanska 16**

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga Suda dr. sc. Sanje Otočan, predsjednice vijeća, Sanje Štefan i Ante Galića, članova vijeća te više sudske savjetnice Lane Štok, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja M. L. iz P., kojeg zastupa opunomoćenik M. K., odvjetnik u R., protiv tuženika Ministarstva unutarnjih poslova Republike Hrvatske, Policijske uprave primorsko-goranske, Policijske postaje K., K., radi oduzimanja vozačke dozvole, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude Upravnog suda u Rijeci, poslovni broj: 3 UsI-120/2021-9 od 2. ožujka 2021., na sjednici vijeća održanoj 13. svibnja 2021.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se žalba tužitelja i potvrđuje presuda Upravnog suda u Rijeci, poslovni broj: 3 UsI-120/2021-9 od 2. ožujka 2021.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troška žalbenog postupka.

Obrazloženje

1. Presudom Upravnog suda u Rijeci, poslovni broj: 3 UsI-120/2021-9 od 2. ožujka 2021. odbijen je tužbeni zahtjev tužitelja za poništenje rješenja tuženika: broj: 511-09-30/3-UP/I-2207/2020 od 23. prosinca 2020. te zahtjev za naknadu troškova upravnog spora.

2. Protiv navedene presude tužitelj je podnio žalbu pobijajući je u cijelosti zbog bitne povrede pravila sudskog postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava. Navodi da je obrazloženje presude manjkavo i proturječno dokumentaciji u spisu. Naime, prvostupanjski sud odluku argumentira navodeći da je uvidom u dokumentaciju utvrdio da je tužitelj prikupio 12 negativnih prekršajnih bodova. Pritom se prvostupanjski sud poziva dva puta na istu presudu Općinskog suda u Crikvenici, Stalne službe u Krku, broj PP P-2729/2019 od 21. svibnja 2020. kao da se radi o dvije zasebne presude. Tužitelj smatra da bi takvo obrazloženje bilo zakonito da je tužitelj unutar razdoblja od dvije godine, u dva zasebna postupka proglašen krivim za počinjenje prometnih prekršaja te da je na temelju svake od tih presuda prikupio negativne bodove čiji zbroj bi potom proizveo pravne posljedice propisane odredbom članka 286. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ 67/08., 48/10., 74/11., 80/13., 158/13., 92/14., 64/15., 108/17. i 70/19.; dalje: ZSPC). U tom slučaju bi tuženik morao donijeti zasebno rješenje kojim se utvrđuje ukupan zbroj prekršajnih bodova. Međutim, budući da je svih 12 prekršajnih bodova tužitelj prikupio istom presudom, u konkretnom slučaju nije bilo zakonskog uporišta da o pravnim posljedicama pravomoćne osude ne bude odlučeno već u izreci presude Općinskog suda u Crikvenici, Stalne službe u Krku, broj PP P-2729/2019 od 21. svibnja 2020. budući da bi tada tužitelj izjavio žalbu na presudu. S obzirom na činjenicu da je postupljeno suprotno navedenom, tužitelj je doveden u zabludu glede pravnih posljedica i učinaka navedene presude u smislu da nije uložio žalbu isključivo iz uvjerenja da se pravne posljedice osude odnose samo na plaćanje novčane kazne, troškova postupka i oduzimanje vozačke dozvole na šest mjeseci, kao što je navedeno u presudi.

2.1. Predlaže da Visoki upravni sud usvoji žalbu, poništi pobijanu presudu, otkloni nedostatke te presudom riješi stvar na način da usvoji tužbeni zahtjev. Potražuje trošak žalbenog postupka.

3. Tuženik u odgovoru na žalbu ističe da je presudom Općinskog suda u Crikvenici, Stalne službe u Krku, broj PP P-2729/2019 od 21. svibnja 2020. tužitelj proglašen krivim za prekršaj počinjen 19. prosinca 2019. te prekršaj počinjen 20. prosinca 2019. te da je za svaki pojedini prekršaj propisano 6 negativnih bodova. Ukazuje na odredbu članka 286. stavka 4. ZSPC-a. Predlaže da Visoki upravni sud odbije žalbu tužitelja.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitivanjem pobijane prvostupanjske presude sukladno odredbi članka 73. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.; dalje: ZUS), ovaj Sud je utvrdio da ne postoje žalbeni razlozi zbog kojih se presuda pobija.

6. Rješenjem tuženika od 23. prosinca 2020. tužitelju je ukinuta i oduzeta vozačka dozvola broj 9967860 te je određeno da je dužan vozačku dozvolu predati tuženiku u roku od osam dana od primitka rješenja.

7. Uvidom u spis prvostupanjskog suda kao i obrazloženje presude razvidno je da je prvostupanjski sud utvrdio da je tužitelj na temelju pravomoćne odluke o prekršajima prikupio 12 negativnih prekršajnih bodova, koji su kao pravna posljedica pravomoćne osude vozača motornog vozila upisani u evidenciju na temelju odredbe članka 286. stavka 1. ZSPC-a. Prvostupanjski sud je uvidom u pravomoćnu odluku o prekršajima, navedenu u obrazloženju rješenja tuženika, utvrdio kada i zbog kojeg prekršaja su tužitelju negativni prekršajni bodovi upisani u evidenciju.

8. Visoki upravni sud prihvaća utvrđeno činjenično stanje od strane prvostupanjskog suda, jer po ocjeni Suda, tužiteljevim žalbenim navodima nisu dovedene u sumnju odlučne činjenice kako ih je utvrdio prvostupanjski sud, a imajući na umu i utvrđeno činjenično stanje u provedenom upravnom postupku.

9. Na tako utvrđeno činjenično stanje prvostupanjski sud je pravilno primijenio materijalno pravo, članak 286. stavke 1. i 4. ZSPC-a.

10. Odredbom članka 286. stavka 4. ZSPC-a propisano je da će se vozaču motornog vozila koji u razdoblju od dvije godine prikupi 12 negativnih prekršajnih bodova rješenjem ukinuti i oduzeti vozačka dozvola.

11. Budući da je prvostupanjski sud utvrdio da je tužitelj 10. lipnja 2020. prikupio 12 negativnih prekršajnih bodova, pravilno je ocijenio zakonitim rješenje tuženika kojim je tužitelju primjenom članka 286. stavka 4. ZSPC-a ukinuta i oduzeta vozačka dozvola.

12. Prigovor tužitelja, da je bio doveden u zabludu glede pravnih posljedica i učinaka presude Općinskog suda u Crikvenici, Stalne službe u Krku, broj PP P-2729/2019 od 21. svibnja 2020. otklonio je prvostupanjski sud uz obrazloženje koje prihvaća i ovaj Sud. Tužitelju još valja ukazati da je upisivanje negativnih prekršajnih bodova zbog utvrđene prekršajne odgovornosti propisano zakonom te slijedi utvrđenju krivnje za određeni prekršaj. Pravilno je prvostupanjski sud napomenuo da nije nadležan niti ovlašten raspravljati o zakonitosti pravomoćne presude Općinskog suda u Crikvenici, Stalne službe u Krku, broj PP P-2729/2019 od 21. svibnja 2020. kojom je odlučeno o krivnji tužitelja u prekršajnom postupku.

13. Prvostupanjski sud je pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje i na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno pravo, a tužitelj svojim žalbenim navodima koje je u bitnom ranije isticao i u tužbi nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost prvostupanjske presude. Prigovore istaknute u žalbi ovaj Sud smatra neosnovanim i bez utjecaja na drukčije rješavanje predmetne upravne stvari, pogotovo budući da se radi o prigovorima koje je tužitelj isticao i u postupku pred prvostupanjskim sudom, o kojima se prvostupanjski sud očitovao, a s čijim zaključcima se slaže i ovaj Sud.

14. Pravilna je i odluka prvostupanjskog suda o trošku upravnog spora donesena na temelju članka 79. stavka 4. ZUS-a s obzirom da je tužitelj izgubio spor u cijelosti.

15. Budući da ne postoje razlozi zbog kojih tužitelj pobija prvostupanjsku presudu, kao ni razlozi na koje Sud pazi po službenoj dužnosti, na temelju članka 73. stavka 1. ZUS-a, to je na temelju članka 74. stavka 1. ZUS-a žalba odbijena kao neosnovana i potvrđena prvostupanjska presuda.

16. S obzirom na činjenicu da je žalba tužitelja odbijena, odbijen je njegov zahtjev za naknadu troška sastava žalbe sukladno odredbi članka 79. stavka 4. ZUS-a.

U Zagrebu 13. svibnja 2021.

                                                                                                         Predsjednica vijeća

dr.sc. Sanja Otočan, v.r.