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**REPUBLIKA HRVATSKA**

**VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE**

**Z A G R E B**

**Frankopanska 16**

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

 Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda, mr. sc. Mirjane Juričić predsjednice vijeća, Borisa Markovića i Blanše Turić, članova vijeća te više sudske savjetnice Biserke Špoljar, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja M. h. i l. d.d., P., zastupan po predsjedniku Uprave Z. K., a ovaj po opunomoćenicima G. B. i A.-M. Ž., odvjetnicima iz Odvjetničkog društva B., Ž. i p. d.o.o., Z., protiv tuženika Ministarstva gospodarstva, poduzetništva i obrta Republike Hrvatske, Z., radi dodjele bespovratnih sredstava, odlučujući o žalbi tužitelja izjavljenoj protiv rješenja Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: 16 UsI-88/18-15 od 14. siječnja 2019., na sjednici vijeća održanoj 3. svibnja 2019.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba tužitelja M. h. i l. d.d., P. i potvrđuje se rješenje Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: 16 UsI-88/18-15 od 14. siječnja 2019.

Obrazloženje

Rješenjem Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: 16 UsI-88/18-15 od 14. siječnja 2019. odbačena je tužba kojom je tužitelj osporavao Odluku o povratu br. 9, klasa: 910-04/17-01/747, urbroj: 526-08-02-04-01/2-17-4 od 18. prosinca 2017. (u daljnjem tekstu: Odluka o povratu), kojom je tužitelju naložen povrat iznosa od 2.097.327,62 kn, s osnove isplaćenih sredstava po ugovoru o dodjeli bespovratnih sredstava K.K. 03.2.1.04.0009 br. 90637704245, u roku od 60 dana od dana zaprimanja u korist državnog proračuna.

Protiv navedenog rješenja tužitelj je podnio žalbu zbog bitne povrede pravila sudskog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnom navodi da se prvostupanjski sud u pogledu ocjene toga predstavlja li pobijana odluka upravni akt u smislu članka 3. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima, u obrazloženju pobijanog rješenja promašeno poziva na Zakon o uspostavi institucionalnog okvira za provedbu europskih strukturnih investicijskih fondova u Republici Hrvatskoj u financijskom razdoblju od 2014. – 2020. i Uredbu (EU) br. 1303/2013 (a koji propisi doslovce niti u jednoj jedinoj svojoj odredbi ni na koji način ne propisuju što se smatra upravnim aktom koji sukladno članku 3. stavku 1. Zakona o upravnim sporovima može biti predmetom upravnog spora) odnosno na vizual same odluke. Da pobijana odluka u konkretnom slučaju predstavlja upravni akt razvidno je već iz sadržaja same odluke te ostale dokumentacije koja prileži spisu koja se odnosi na konkretan pojedinačni upravni predmet i konkretnu pojedinačnu osobu koja se u Odluci navodi kao korisnik to jest tužitelj. Pobijana odluka donesena je od strane javnopravnog tijela što je razvidno iz činjenice da je ista donesena od strane tuženika, ovjerena pečatom tuženika te popisana od strane ovlaštene osobe. Nadalje, ističe da je pobijanom odlukom nesporno odlučeno o obvezi tužitelja u okviru provedbe postupka dodjele bespovratnih sredstava, a protiv te Odluke nije dopušteno izjaviti redoviti pravni lijek jer ista odluka ne sadrži nikakvu uputu o pravnom lijeku. Smatra da je u konkretnom slučaju već iz sadržaja same Odluke i pratećih propisa vidljivo kako pobijana Odluka predstavlja upravni akt. Ističe da tuženik, kao javnopravno tijelo koje je donijelo pobijanu odluku, uopće nije stranka ugovora o bespovratnih sredstava da bi temeljem istog ugovora na bilo koji način (čak i kada bi se prihvatilo pogrešno tumačenje naslovljenog suda o nekakvoj dužnosti pokretanja postupka mirenja) postojala bilo kakva obveza tužitelja prema tuženiku u tom pogledu. Tužitelj predlaže da ovaj Sud pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Tuženik u odgovoru na tužbu u bitnom navodi da osnovanost Odluke o povratu, protiv koje je tužitelj ustao sa predmetnom tužbom, ovisi o osnovanosti obavijesti o utvrđenoj nepravilnosti. Sukladno tome odlučivanje o postojanju nepravilnosti se ukazuje kao prethodno pitanje u odnosu na odlučivanje o zakonitosti Odluke o povratu te se time potvrđuje ispravnost odluke suda kako Odluka o povratu ne predstavlja upravni akt čija bi se zakonitost ispitivala povodom tužbe u upravnom sporu. Tužitelj, kao korisnik bespovratnih sredstava, u konkretnom slučaju, kao sredstvo pravne zaštite na raspolaganju ima pravo prigovora u kojem može iznijeti sve navode, činjenice i dokaze zbog kojih drži kako se utvrđenje PT2 temelji na pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju, o kojem je upravljačko tijelo dužno odlučiti odgovarajućom primjenom odredbe članka 122. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ 47/09.) u formi rješenja, kojeg tužitelj može tužbom osporavati u upravnom sporu. Također, potvrđuje se mišljenje suda kako Odluka o povratu nije nikakav upravni akt kojim je odlučeno o pravu ili pravnom interesu tužitelja, već obrazac deklarativne naravi u kojem su navedeni podaci koji su već prethodno utvrđeni u postupku utvrđivanja nepravilnosti u kojem je tužitelju osigurana pravna zaštita kroz institut prigovora. Smatra da se Odluka o povratu ne može smatrati upravnim aktom iz razloga što, kumulativno, ne zadovoljava sve pretpostavke propisane u članku 3. stavku 1. Zakona o upravnim sporovima što je razvidno iz činjenice da predmetnom odlukom nije odlučeno o nekom pravu, obvezi ili pravnom interesu stranke u upravnoj stvari nego je o pravu, obvezi i pravnom interesu tužitelja odlučeno u obavijesti o utvrđenoj nepravilnosti. Iz navoda odgovora na žalbu proizlazi da tuženik predlaže da sud žalbu odbije.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući prvostupanjsko rješenje u granicama određenim člankom 73. stavkom 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine", 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.), Sud je utvrdio da nisu osnovani razlozi zbog kojih tužitelj žalbom osporava prvostupanjsko rješenje.

Prema podacima u spisu predmeta proizlazi da je tužitelj u predmetnom upravnom sporu tužbom osporavao Odluku o povratu broj: 9 od 18. prosinca 2017. u kojoj se navodi iznos povrata od 2.097.327,62 kn s osnove isplaćenih sredstava po ugovoru o dodjeli bespovratnih sredstava u roku od 60 dana od dana zaprimanja, a u korist računa državnog proračuna.

Prema ocjeni ovoga Suda pravilno je i zakonito postupio prvostupanjski sud kada je pobijanim rješenjem odbacio tužbu tužitelja protiv navedene Odluke o povratu sredstava iz razloga jer se prema pravnom shvaćanju prvostupanjskog suda u konkretnom slučaju radi o stvari koja nije upravna stvar o kojoj se odlučuje u upravnom postupku, a niti je predmetna stvar zakonom određena kao upravna stvar, pa niti navedena Odluka o povratu sredstava ne predstavlja upravni akt čija bi se zakonitost ispitivala povodom tužbe u predmetnom upravnom sporu. U tom smislu prvostupanjski sud pravilno upućuje na odredbu članka 3. stavka 1. točke 1. i članka 2. stavka 2. Zakona o upravnim sporovima.

Nadalje, treba istaknuti da prvostupanjski sud pravilno nalazi da odgovor na pitanje radi li se u konkretnom slučaju o Odluci koja predstavlja upravni akt čija bi se zakonitost mogla ispitivati u upravnom sporu treba potražiti u odredbama Zakona o uspostavi institucionalnog okvira za provedbu europskih strukturnih i investicijskih fondova u Republici Hrvatskoj u financijskom razdoblju od 2014. -2020. („Narodne novine“ 92/14.- u daljnjem tekstu: Zakon) kojim se uspostavlja institucionalni okvir za upravljanje i provedbu europskih strukturnih i investicijskih fondova te određuju funkcije i odgovornosti tijela koje čine sustav upravljanja i kontrole korištenja sredstava namijenjenih provedbi operativnih programa. Prvostupanjski sud se u tom smislu u pobijanom rješenju poziva na relevantne odredbe Zakona, te izvodi pravilan zaključak da predmetna Odluka o povratu sredstava nije upravni akt čija bi se zakonitost ispitivala povodom tužbe u upravnom sporu, pa stoga nisu bile ispunjene pretpostavke za vođenje spora zbog čega je prema ocjeni ovoga Suda prvostupanjski sud pravilno postupio kada je na temelju članka 30. stavka 1. točke 7. Zakona o upravnim sporovima tužbu tužitelja odbacio.

S obzirom da tužitelj razlozima navedenima u žalbi nije doveo u sumnju zakonitost pobijanog rješenja koje je doneseno temeljem pravilno utvrđenih činjenica, te uz pravilnu primjenu materijalnog prava, dok povrede pravila postupka ovaj Sud nije našao, trebalo je na temelju odredbe članka 74. stavka 1., u vezi s člankom 67. stavkom 3. Zakona o upravnim sporovima, odlučiti kao u izreci rješenja.

U Zagrebu, 3. svibnja 2019.

Predsjednica vijeća:

mr. sc. Mirjana Juričić, v.r.