Poslovni broj: Usž-2598/20-2

**REPUBLIKA HRVATSKA**

**VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE**

**Z A G R E B**

**Frankopanska 16**

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga Suda dr. sc. Sanje Otočan, predsjednice vijeća, Sanje Štefan i Ante Galića, članova vijeća te sudskog savjetnika Tomislava Jukića, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja R. d. o. o., P., kojeg zastupaju opunomoćenici I. Š. i B. V., odvjetnici u Z., protiv tuženika Ministarstva poljoprivrede, Z., radi zakupa lovišta, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude Upravnog suda u Rijeci, poslovni broj: 10 UsI-130/2020-7 od 14. travnja 2020., na sjednici vijeća održanoj 10. rujna 2020.

p r e s u d i o j e

Odbija se žalba tužitelja i potvrđuje presuda Upravnog suda u Rijeci, poslovni broj: 10 UsI-130/2020-7 od 14. travnja 2020.

Obrazloženje

Presudom Upravnog suda u Rijeci, poslovni broj: 10 UsI-130/2020-7 od 14. travnja 2020. odbijen je tužbeni zahtjev za poništenje rješenja tuženika, klasa: UP/I-323-01/19-02/44, urbroj: 525-11/0566-19-2 od 19. prosinca 2019.

Tužitelj je podnio žalbu zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanje i pogrešne primjene materijalnog prava. Navodi da su razlozi u presudi, u odnosu na odlučne činjenice, nejasni i proturječni sami sebi i dokazima u spisu pa se presuda ne može ispitati. Bitna povreda počinjena je i iz razloga što su postupanjem suda stranke onemogućene u raspravljanju odnosno nezakazivanjem rasprave tužitelj je onemogućen u očitovanju na navode tuženika iz odgovora na tužbu. Dodaje da je sud u obrazloženju presude propustio otkloniti prigovor tužitelja kojim je ukazivao na nedostatak pobijanog rješenja u smislu manjkavosti obrazloženja. Smatra da rokovi iz odredbe članka 26. Zakona o lovstvu („Narodne novine“ 99/18. i 32/19.), nisu prekluzivnog karaktera pa da je njegovo propuštanje roka za podnošenje zahtjeva za produljenje zakupa od nekoliko sati u granicama dopuštenog i opravdanog odstupanja. Osim toga, dodaje da je za vrijeme trajanja ugovora o zakupu uredno ispunjavao sve svoje obveze, učinio sve kako bi očuvao prirodu te da mu je to namjera i ubuduće. Ističe i da su rokovi za podnošenje zahtjeva za produljenje mijenjani tijekom trajanja ugovora o zakupu, na što tužitelj nije upozoren.

Predlaže da Visoki upravni sud preinači presudu na način da usvoji tužbeni zahtjev ili podredno pobijanu presudu poništi i predmet vrati prvostupanjskom tijelu na ponovni postupak.

U odgovoru na žalbu tuženik ističe da su navodi tužitelja ne dovode u sumnju pravilnost utvrđenog činjeničnog stanja i primjene materijalnog prava te predlaže da ovaj Sud odbije žalbu.

Žalba nije osnovana.

Ispitivanjem pobijane prvostupanjske presude sukladno odredbi članka 73. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.; dalje: ZUS), ovaj Sud je utvrdio da ne postoje žalbeni razlozi zbog kojih se presuda pobija.

Rješenjem tuženika od 19. prosinca 2019. odbačen je zahtjev tužitelja u predmetu produljenja Ugovora broj 268 o zakupu prava lova u državnom otvorenom lovištu broj: XIII/29 – S. B. (klasa: 323-01/09-01/697, urbroj: 538-08/11-10-268 od 11. svibnja 2010.), zbog nepostojanja zakonskih pretpostavki za pokretanje postupka.

Iz spisa predmeta upravnog postupka proizlazi da je tužitelj podnio zahtjev za produljenje Ugovora broj 268 o zakupu prava lova u državnom otvorenom lovištu broj: XIII/29 –S. B. 4. prosinca 2019. Među strankama nije sporno da je zahtjev tužitelja podnesen izvan roka, ali tužitelj smatra da se ne radi o prekluzivnom roku te da je činjenica da je zahtjev podnio drugi dan nakon proteka roka unutar dopuštenog odstupanja.

Odredbama članka 26. stavaka 1. i 2. Zakona o lovstvu propisano je da se zakup prava lova može višekratno produljiti najranije u zadnjoj lovnoj godini, na razdoblje od idućih deset godina, lovozakupniku koji uredno provodi te ispunjava mjere i radnje propisane ugovorom o zakupu prava lova i ovim Zakonom. Zahtjev za produljenje prava lova iz stavka 1. podnosi lovozakupnik davatelju prava lova najranije 180 dana odnosno najkasnije 120 dana prije isteka ugovora o zakupu prava lova.

Pravilnom primjenom članka 26. stavaka 1. i 2. Zakona o lovstvu, na nesporno činjenično stanje, pravilno je prvostupanjski sud zaključio da je, budući da je zahtjev tužitelja podnesen protekom roka, tuženik pravilno odbacio zahtjev tužitelja za produljenje prava na zakup. Navod tužitelja da je rok propustio za jedan dan nije od utjecaja na zakonitost pobijanog rješenja.

Neosnovan je navod tužitelja da su se odredbe Zakona o lovstvu u pogledu rokova za podnošenje zahtjeva za produljenje zakupa mijenjale tijekom trajanja ugovora budući da su i Zakonom o lovstvu koji je bio na snazi u vrijeme sklapanja ugovora propisani isti rokovi za podnošenje zahtjeva za produljenje.

Nije osnovan niti žalbeni navod o povredi pravila sudskog postupka neodržavanjem rasprave pred prvostupanjskim sudom budući da su odlučne činjenice bile nesporne, a tužitelj nije tražio održavanje rasprave. U takvom slučaju, sukladno članku 36. točki 4. ZUS-a, upravni spor može biti okončan bez rasprave.

Ostali žalbeni navodi tužitelja nisu osnovani niti od utjecaja na drugačije rješenje predmetne stvari, a osobito jer se radi o prigovorima koje je tužitelj isticao i tijekom upravnog spora, o kojima se prvostupanjski sud iscrpno očitovao, a s tim zaključcima je u cijelosti suglasan i ovaj Sud. Prvostupanjski sud je dao valjano obrazloženje iz kojih razloga smatra rješenje tuženika zakonitim.

Budući da je utvrđeno da ne postoje razlozi zbog kojih tužitelj pobija prvostupanjsku presudu, kao niti razlozi na koje Visoki upravni sud pazi po službenoj dužnosti, na temelju odredbe članka 74. stavka 1. ZUS-a, žalba tužitelja je odbijena i potvrđena je prvostupanjska presuda.

U Zagrebu 10. rujna 2020.

          Predsjednica vijeća

dr.sc. Sanja Otočan, v.r.