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U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga Suda dr. sc. Sanje Otočan, predsjednice vijeća, Sanje Štefan i Ante Galića, članova vijeća te više sudske savjetnice Lane Štok, zapisničarke, u upravnom sporu tužiteljice K. S., iz H. L., koju zastupa opunomoćenica R. P., odvjetnica u Z., protiv tuženika Ministarstva financija Republike Hrvatske, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, Z., radi poreza na promet nekretnina, odlučujući o žalbi tuženika protiv presude Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: UsI-3957/18-4 od 31. srpnja 2020., na sjednici vijeća održanoj 12. studenoga 2020.

p r e s u d i o j e

 Odbija se žalba tuženika i potvrđuje presuda Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: UsI-3957/18-4 od 31. srpnja 2020.

Obrazloženje

Presudom Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: UsI-3957/18-4 od 31. srpnja 2020 poništeno je rješenje Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, klasa: UP/II-410-20/16-01/1665, urbroj: 513-04/18-2 od 28. svibnja 2018. i rješenje Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Z., Ispostave za poreze građana, klasa: UP/I-410-20/2015-001/08565, urbroj: 513-007-24-10/2016-0005 od 10. ožujka 2016. te se tužiteljica oslobađa plaćanja poreza na promet nekretnina na temelju ugovora o diobi od 10. ožujka 2015.

Protiv navedene presude tuženik je podnio žalbu zbog bitne povrede pravila sudskog postupka, pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Navodi da sud pogrešno smatra da je u konkretnom predmetu trebalo primijeniti odredbu članka 11. točku 8. Zakona o porezu na promet nekretnina („Narodne novine“ 69/97., 26/00., 127/00., 153/02., 22/11., 143/14.; dalje: ZPPN) kojom je propisano da porez na promet nekretnina ne plaćaju osobe koje razvrgnućem suvlasništva ili pri diobi zajedničkog vlasništva na nekretnini stječu posebne dijelove te nekretnine, pri čemu omjer stečenog posebnog dijela odgovara omjeru idealnog suvlasničkog dijela na toj cijeloj nekretnini prije razvrgnuća suvlasništva ili diobe zajedničkog vlasništva. S obzirom da se u konkretnom slučaju radi o razvrgnuću više nekretnina odnosno više katastarskih čestica, smatra da citirana odredba nije primjenjiva. Predlaže da Visoki upravni sud poništi prvostupanjsku presudu.

Tužiteljica, iako uredno pozvana, nije podnijela odgovor na žalbu.

Žalba nije osnovana.

Ispitivanjem pobijane prvostupanjske presude sukladno odredbi članka 73. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.; dalje: ZUS) ovaj Sud je utvrdio da ne postoje žalbeni razlozi zbog kojih se presuda pobija.

Uvidom u spis predmeta dostavljen ovom Sudu uz žalbu utvrđeno je da je prvostupanjski sud utvrdio da je tužiteljica na temelju diobnog ugovora od 10. ožujka 2015. s ostala tri suvlasnika razvrgla suvlasničku zajednicu nekretnine upisane u zk.ul. 1022A, k.o. O. o. tako da tužiteljica, koja je do tada bila suvlasnica u 526/1584 suvlasničkog dijela zk.č.br. 649/28, zk.č.br. 649/54, i zk.č.br. 649/56, sve upisane u zk.ul. 1022A, k.o. O. o., postaje samovlasnica cijele zk.č.br. 649/54 k.o. O. o., u površini od 1700 m2. Nadalje, utvrdio je da je prvostupanjskim rješenjem od 10. ožujka 2016. tužiteljici utvrđen porez na promet nekretnina na temelju diobnog ugovora od 10. ožujka 2015. u iznosu od 6.238,89 kuna uz obrazloženje da se sukladno članku 11. točki 8. ZPPN-a porezno oslobođenje ne može primijeniti jer su sudionici diobe suvlasnici nekoliko nekretnina, gdje porezni obveznik u zamjenu za svoj suvlasnički dio na dijelu nekretnina stječe suvlasničke dijelove nekretnina drugih sudionika diobe. Rješenjem tuženika odbijena je žalba tužiteljice izjavljena protiv rješenja od 10. ožujka 2016.

Postupajući po tužbi kojom je tužiteljica osporavala rješenje tuženika, prvostupanjski sud je presudom poništio rješenje tuženika i prvostupanjskog tijela.

Prvostupanjski sud je utvrdio da se u konkretnom slučaju radi o podjeli suvlasničke zajednice te da je trebalo primijeniti odredbu članka 11. točke 8. ZPPN-a bez obzira što se radi o razvrgnuću suvlasništva na više zemljišnoknjižnih čestica. Za svoju odluku dao je valjano i iscrpno obrazloženje. Prvostupanjski sud obrazložio je različitost instituta razvrgnuća suvlasničke zajednice i ugovora o zamjeni te napomenuo da je gospodarska bit zamjene steći pravo vlasništva druge točno određene samostalne stvari kod koje je oblik plaćanja - davanje druge zamjenjive stvari. Suprotno tome je, kod razvrgnuća suvlasništva namjera uređenje međusobnih odnosa koji postoje na stvarima koje se žele podijeliti te se u taj odnos ulazi s već postojećim suvlasničkim omjerom iste nekretnine, a ne s nekom drugom zamjenjivom stvari.

Prema ocjeni ovog Suda, prvostupanjski sud osnovano smatra pogrešnim stajalište tuženika i prvostupanjskog poreznog tijela da je odredba članka 11. točke 8. ZPPN-a primjenjiva samo u slučajevima u kojima je riječ o razvrgnuću suvlasničke zajednici na jednoj nekretnini, a da ta odredba ne bi bila primjenjiva kada se suvlasništvo razvrgava na više nekretnina. Prvostupanjski sud je dao detaljne i valjane razloge zbog kojih se na predmetno stjecanje ima primijeniti odredba članka 11. točke 8. ZPPN-a, s kojima je suglasan i ovaj Sud.

Suprotno žalbenim navodima tuženika, prvostupanjski sud je pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje te pravilno primijenio materijalno pravo, a nisu učinjene niti povrede postupka budući da je prvostupanjski sud pravilno primijenio odredbe ZUS-a te u obrazloženju svoje presude i rješenja dao jasne i dostatne razloge o odlučnim činjenicama.

Budući da ne postoje razlozi zbog kojih tuženik pobija prvostupanjsku presudu, kao ni razlozi na koje Sud pazi po službenoj dužnosti na temelju članka 73. stavak 1. ZUS-a, to je na temelju članka 74. stavka 1. ZUS-a žalba odbijena kao neosnovana i prvostupanjska presuda potvrđena.

U Zagrebu 12. studenoga 2020.

                                                                                                                        Predsjednica vijeća

dr.sc. Sanja Otočan, v.r.