Poslovni broj: Usž-4046/19-2

**REPUBLIKA HRVATSKA**

**VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE**

**Z A G R E B**

**Frankopanska 16**

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga Suda dr. sc. Sanje Otočan, predsjednice vijeća, Sanje Štefan i Ante Galića, članova vijeća te sudske savjetnice Lane Štok, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja A. P., I., protiv tuženika Ministarstva obrane Republike Hrvatske, Glavnog tajništva, Službe za drugostupanjski upravni postupak i upravne sporove, Z., radi priznavanja čina i zapovjedne dužnosti, odlučujući o žalbi tuženika protiv presude Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: 8 UsImio-73/19-8 od 17. lipnja 2019., na sjednici vijeća održanoj 30. travnja 2020.

p r e s u d i o j e

 Odbija se žalba tuženika i potvrđuje presuda Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: 8 UsImio-73/19-8 od 17. lipnja 2019.

Obrazloženje

Presudom Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: 8 UsImio-73/19-8 od 17. lipnja 2019. poništeno je rješenje tuženika klasa: UP/II-805-07/15-05/3, urbroj: 512M-0201-19-21 od 27. veljače 2019. (točka I. izreke) te je poništeno rješenje Ministarstva obrane, Uprave za ljudske potencijale, Sektora za razvoj i upravljanje ljudskim potencijalima, Službe za poslove obrane, Područni odjel za poslove obrane S. klasa UP I 034-01/13-01/2, urbroj: 512M2-6510-18-28 od 28. studenoga 2018. (točka II. izreke).

Protiv navedene presude tuženik je podnio žalbu zbog bitne povrede pravila sudskog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primijene materijalnog prava.

Navodi da je iz očitovanja Područnog odjela za poslove obrane S. od 18. rujna 2017. razvidno da su u postupku usklađivanja ispravljeni podaci o sudjelovanju tužitelja u Domovinskom ratu budući da je provjerom platnih lista 115. brigade HV-a utvrđeno da je bio njen pripadnik u razdoblju od 29. srpnja 1991. do 29. veljače 1996. Od 1. ožujka 1996. zbog bolesti je demobiliziran i izmješten na Odjel za skrb sve do kraja rata 30. lipnja 1996. Obračun mirovinske osnovice za određivanje mirovine hrvatskih branitelja vrši se sukladno plaći koja se obračunavala u skladu s dužnosti koju je branitelj obnašao u postrojbi u trenutku razvojačenja. Budući da je trenutak razvojačenja bila veljača 1996. tužitelju je isplaćena nadoknada plaće sukladno dužnosti koju je obnašao u postrojbi u veljači 1996., odnosno kao zapovjedniku satnije, ustrojbenog čina satnik. Dužnost zapovjednika satnije tužitelj je obnašao i u prosincu 1995., a u siječnju 1996. zbog nepopunjenosti primio je plaću prema osobnom činu natporučnika. Provjerom temeljnih i platnih lista 115. brigade vidljivo je da je tužitelj dužnost zapovjednika bojne obnašao zadnji put u studenom 1995., a razvojačen je u veljači 1996. kao zapovjednik satnije, sukladno čemu se utvrdila mirovinska osnovica.

Predlaže da Visoki upravni sud poništi prvostupanjsku presudu.

Tužitelj, iako uredno pozvan, nije dostavio odgovor na žalbu.

Žalba nije osnovana.

Ispitivanjem pobijane prvostupanjske presude sukladno odredbi članka 73. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.; dalje: ZUS) ovaj Sud je utvrdio da ne postoje žalbeni razlozi zbog kojih se presuda pobija.

Ocjenjujući žalbene navode ovaj Sud je utvrdio da je prvostupanjski sud pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje te pravilno primijenio odredbe materijalnog prava.

Prvostupanjski je sud, odlučujući o tužbi tužitelja protiv rješenja tuženika, održao raspravu, izvršio uvid u sudski spis i spis tuženika te na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja pravilno utvrdio da je tužbeni zahtjev osnovan.

Iz podataka spisa predmeta proizlazi da je tužitelj 2. prosinca 2013. prvostupanjskom tijelu podnio zahtjev za izdavanje potvrde o obnašanju zapovjedne dužnosti u vrijeme razvojačenja – zapovjednik bojne 115. brigade HV-a, osobni čin natporučnik, čin po ustroju bojnik. Pravomoćnim rješenjem od 29. srpnja 2014. prvostupanjsko tijelo je usvojilo zahtjev tužitelja za izdavanje potvrde o obnašanju zapovjedne dužnosti u trenutku razvojačenja te je utvrđeno da će potvrdu izdati u roku od sedam dana od dana dostave tog rješenja.

Naknadno je prvostupanjsko tijelo po službenoj dužnosti provelo postupak u kojem je činjenično stanje utvrdilo na drugačiji način te donijelo rješenje od 14. travnja 2016. kojim je oglašeno ništavim rješenje od 29. srpnja 2014. te je utvrđeno da je tužitelj u trenutku razvojačenja obnašao dužnost – zapovjednik satnije 115. brigade HV-a, ustrojbeni čin natporučnik/satnik, osobni čin natporučnik. Tuženik je rješenjem od 4. srpnja 2016. odbio žalbu tužitelja izjavljenu protiv rješenja od 14. travnja 2016.

Presudom Upravnog suda u Splitu poslovni broj UsImio-259/16 od 9. listopada 2017. poništena su rješenja od 4. srpnja 2016. i 14. travnja 2016. bez vraćanja predmeta na ponovni postupak. Navedena presuda postala je pravomoćna.

Visoki upravni sud prihvaća utvrđeno činjenično stanje od strane prvostupanjskog suda, jer po ocjeni Suda, tuženikovim žalbenim navodima nisu dovedene u sumnju odlučne činjenice kako ih je utvrdio prvostupanjski sud, a imajući na umu i utvrđeno činjenično stanje u provedenom upravnom postupku.

Prvostupanjski sud je pravilno ocijenio da s obzirom da je pravomoćnom presudom poništeno rješenje kojim je oglašeno ništavim rješenje od 29. srpnja 2014., da je navedeno rješenje od 29. srpnja 2014. i dalje na snazi i proizvodi pravne učinke.

Pravilno je, nadalje, prvostupanjski sud napomenuo da nije bilo pravne osnove da prvostupanjsko tijelo nakon što pravomoćnom presudom riješena upravna stvar, ponovo provodi upravni postupak i donese novo rješenje od 28. studenoga 2018. kojim na drugačiji način rješava istu upravnu stvar i to upravo iz razloga što je rješenje od 29. srpnja 2014. kojim je tužiteljev zahtjev usvojen, na snazi.

Sud je u postupku pravilno utvrdio činjenice koje su odlučne u ovom upravnom sporu i na tako utvrđeno činjenično stanje je pravilno primijenio mjerodavno materijalno pravo. Pri tome, prvostupanjski sud je u obrazloženju presude iznio valjane i dostatne razloge o odlučnim činjenicama koje je utvrđivao te je, navodeći koje odredbe materijalnog prava primjenjuje u sporu, obrazložio koje su činjenice u smislu mjerodavnog zakona odlučne za konkretnu upravnu stvar te otklonio sve prigovore tuženika, s čime je u cijelosti suglasan i ovaj Sud.

Budući da ovaj Sud nije utvrdio postojanje žalbenih razloga kao niti onih na koje pazi po službenoj dužnosti, na temelju odredbe članka 74. stavka 1. ZUS-a žalba tuženika je odbijena i potvrđena je prvostupanjska presuda.

U Zagrebu 30. travnja 2020.

 Predsjednica vijeća

dr.sc. Sanja Otočan, v.r.