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**REPUBLIKA HRVATSKA**

**VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE**

**Z A G R E B**

**Frankopanska 16**

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Sanje Štefan, predsjednice vijeća, dr. sc. Sanje Otočan i Ante Galića, članova vijeća te više sudske savjetnice Lane Štok, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja G. k. d.o.o. S., kojeg zastupa direktor Z. S., a njega opunomoćenik T. K., odvjetnik u Odvjetničkom društvu K. & K., S., protiv tuženika Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, Z., radi poreznog nadzora, odlučujući o žalbi tužitelja protiv rješenja Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: 2 UsIpn-28/2019-3 od 7. kolovoza 2019., na sjednici održanoj 5. studenoga 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba i potvrđuje rješenje Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: 2 UsIpn-28/2019-3 od 7. kolovoza 2019.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem prvostupanjskog suda odbačen je tužiteljev prijedlog za povrat u prijašnje stanje zbog propuštanja roka za podnošenje tužbe, kao nedopušten (točka 1. izreke) te je odbačena tužba, kao nepravodobna (točka 2. izreke).

Protiv rješenja prvostupanjskog suda tužitelj podnosi žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 29/17.; u daljnjem tekstu: ZUS). Tužitelj u žalbi u bitnome ističe da mu je odredbama članaka 52. i 67. stavka 1. ZUS-a povrijeđeno ustavno pravo na žalbu, smatrajući protuustavnom situaciju u kojoj tužitelj nema pravo na žalbu protiv rješenja kojim je odbačen njegov prijedlog za povrat u prijašnje stanje. Mišljenja je da bi trebao imati pravo žalbe protiv točke 1. izreke rješenja prvostupanjskog suda. Tužitelj, nadalje, smatra pogrešnim stajalište prvostupanjskog suda da nije postupio prema članku 52. stavku 3. ZUS-a jer je propuštenu radnju (podnošenje tužbe) obavio prije podnošenja prijedloga za povrat u prijašnje stanje. Ističe da je u prijedlogu za povrat u prijašnje stanje napomenuo da tim podneskom dopunjuje podnesak od 10. srpnja 2019. (tužbu). Stoga je trebalo smatrati da je tužba podnesena istovremeno s prijedlogom za povrat u prijašnje stanje iz čega bi slijedio zaključak da je tužba pravodobna. Predlaže da Sud usvoji žalbu, poništi pobijano rješenje i dopusti povrat u prijašnje stanje. Traži naknadu troška žalbenog postupka u iznosu od 4.406,50 kn.

Žalba nije osnovana.

Člankom 24. stavkom 1. ZUS-a propisano je da se tužba podnosi sudu u roku od 30 dana od dostave osporene pojedinačne odluke.

Člankom 52. ZUS-a propisano je ako stranka propusti ročište ili rok za poduzimanje neke radnje u sporu i zbog toga izgubi pravo poduzeti tu radnju, sud će toj stranci na njezin prijedlog dopustiti naknadno obavljanje radnje samo ako ocijeni da postoje opravdani razlozi za propuštanje (stavak 1.). Prijedlog za povrat u prijašnje stanje podnosi se sudu kod kojeg je trebalo obaviti propuštenu radnju u roku od 15 dana od dana kad je prestao razlog koji je uzrokovao propuštanje, a ako je stranka tek kasnije saznala za propuštanje, od dana kad je za to saznala. Nakon proteka 90 dana od propuštanja ne može se tražiti povrat u prijašnje stanje (stavak 2.). Ako se povrat u prijašnje stanje traži zbog propuštanja roka za poduzimanje radnje, predlagatelj je dužan istodobno s podnošenjem prijedloga obaviti i propuštenu radnju (stavak 3.). O prijedlogu za povrat u prijašnje stanje sud odlučuje rješenjem, a ako prijedlog usvoji, spor se vraća u ono stanje u kojem se nalazio prije propuštanja te se poništavaju sve odluke koje je sud zbog propuštanja donio (stavak 4.). Neće se dopustiti povrat u prijašnje stanje ako je propušten rok za podnošenje prijedloga za povrat u prijašnje stanje ili ako je propušteno ročište određeno u povodu prijedloga za povrat u prijašnje stanje (stavak 5.).

Člankom 67. stavkom 1. ZUS-a propisano je da se protiv rješenja upravnog suda žalba može podnijeti samo kad je to propisano ZUS-om.

Iz spisa prvostupanjskog suda razvidno je da je tužitelj 10. srpnja 2019. (preporučenom pošiljkom) podnio tužbu Upravnom sudu u Splitu tražeći poništavanje rješenja tuženika, klasa: UP/II-471-02/18-01/106, urbroj: 513-04-19-3 od 9. travnja 2019. kojim je odbijena tužiteljeva žalba protiv poreznog rješenja Ministarstva financija, porezne uprave, Područnog ureda Split, klasa: UP/I-471-02/17-01/141, urbroj: 513-07-17-18-4 od 15. veljače 2018., donesenog u postupku poreznog nadzora poreza na dobit kod tužitelja. Podneskom od 16. srpnja 2019. tužitelj je podnio prijedlog za povrat u prijašnje stanje. U prijedlogu tvrdi da je osporavano rješenje tuženika zaprimio 6. lipnja 2019. te mu je rok za podnošenje tužbe protekao 8. srpnja 2019. Međutim, njegov zakonski zastupnik Z. S. je 5. srpnja 2019., zbog iznenadnih zdravstvenih tegoba, hitno zaprimljen u Specijalističku ordinaciju dr. med. G., specijaliziranog za fizikalnu medicinu i rehabilitaciju Poliklinike K. te je toga dana otvorio bolovanje. Navodi da je zakonski zastupnik Z. S. jedina osoba ovlaštena za zastupanje tužitelja te da društvo nema drugih zaposlenika. Ističe da zakonski zastupnik nije mogao angažirati odvjetnika radi podnošenja tužbe. Prvog dana nakon poboljšanja zdravstvenog stanja zakonskog zastupnika tužitelja te prestanka objektivne spriječenosti za rad, 10. srpnja 2019., tužitelj je podnio tužbu Upravnom sudu u Splitu. Slijedom navedenoga, tužitelj smatra da je postojao opravdan razlog za propuštanje roka za podnošenje tužbe te da je prijedlog za povrat u prijašnje stanje podnesen u roku od 15 dana od prestanka razloga za propuštanje.

Prvostupanjski sud je odbacio prijedlog za povrat u prijašnje stanje s obrazloženjem da u situaciji u kojoj tužitelj nije istovremeno podnio prijedlog za povrat u prijašnje stanje i poduzeo propuštenu radnju, prijedlog nije dopušten, pri čemu se sud pozvao na rješenje Upravnog suda Republike Hrvatske, broj: Us-1782/2004-5 od 20. travnja 2006. S obzirom na navedeno, tužba, koja je podnesena po proteku zakonom propisanog roka, odbačena je kao nepravodobna.

Ocjenjujući dopuštenost žalbe protiv točke 1. izreke pobijanog rješenja prvostupanjskog suda, ovaj Sud polazi od zaključka o pravnom shvaćanju sa sjednice sudaca Visokog upravnog suda, broj: 6 Su-454/2017-3 od 20. listopada 2017., koji glasi: „Rješenje upravnog suda kojim je odbijen prijedlog za povrat u prijašnje stanje zbog propuštanja roka za podnošenje tužbe dopušteno je osporavati žalbom protiv rješenja kojim je tužba odbačena kao nepravodobna.“.

Promatrajući navedeni zaključak u svjetlu ustavnog i konvencijskog prava na pristup sudu, valja zaključiti da je zaključak nužno tumačiti na način da se proteže na sve slučajeve u kojima prvostupanjski sud ne prihvati prijedlog za povrat u prijašnje stanje, neovisno o razlozima neprihvaćanja prijedloga odnosno neovisno o procesnoj formi odluke kojom se stranci uskraćuje povrat. Dakle, zaključak se proteže na slučajeve odbijanja, ali i odbacivanja prijedloga za povrat u prijašnje stanje. Stoga ovaj Sud smatra dopuštenom tužiteljevu žalbu protiv obje točke izreke pobijanog rješenja prvostupanjskog suda.

Ocjenjujući osnovanost žalbe u dijelu koji se odnosi na povrat u prijašnje stanje, Sud smatra da u konkretnom slučaju ne postoje razlozi za prihvaćanje prijedloga za povrat. Pritom Sud polazi od nespornih činjenica koje tužitelj iznosi u prijedlogu za povrat i u žalbi protiv rješenja prvostupanjskog suda. Prema ocjeni ovoga Suda, privremena nesposobnost za rad zakonskog zastupnika tužitelja od 5. do 9. srpnja 2019. nije opravdan razlog za propuštanje roka za podnošenje tužbe, tim više što iz tužbe proizlazi da je napisana 7. srpnja 2019., a što dokazuje da okolnosti konkretnog slučaja nisu bile takve da bi opravdale nepodnošenje tužbe u zakonom propisanom roku. Stoga Sud zaključuje da je u konkretnom slučaju prijedlog za povrat u prijašnje stanje valjalo odbiti. Međutim, odbacivanje prijedloga, umjesto odbijanja, nije postupovna povreda koja bi u okolnostima konkretnog slučaja utjecala na tužiteljeva prava, zbog čega je žalba u tom dijelu odbijena.

Polazeći od navedenog, a imajući na umu činjenicu da je tužba u ovom upravnom sporu podnesena 10. srpnja 2019., dok je posljednji dan roka za podnošenje bio 8. srpnja 2019. (ponedjeljak), valja zaključiti da je tužba podnesena nepravodobno te da je rješenje prvostupanjskog suda o odbacivanju tužbe doneseno pravilnom primjenom članka 30. stavka 1. točke 1. ZUS-a.

Slijedom iznesenog, na temelju članaka 74. stavka 1. u vezi s člankom 67. stavkom 3. ZUS-a, odlučeno je kao u točki I. izreke.

Točka II. izreke ovoga rješenja utemeljena je na članku 79. stavku 4. ZUS-a.

U Zagrebu 5. studenoga 2020.

Predsjednica vijeća

Sanja Štefan, v.r.