Poslovni broj: Usž-487/21-2

**REPUBLIKA HRVATSKA**

**VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE**

**Z A G R E B**

**Frankopanska 16**

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca, Sanje Štefan, predsjednice vijeća, Ante Galića i dr. sc. Sanje Otočan, članova vijeća te više sudske savjetnice Lane Štok, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja pokojnog Ž. Š., S., protiv tuženika Ministarstva financija Republike Hrvatske, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, Z., radi poreza na promet nekretnina, u predmetu plaćanja sudske pristojbe, odlučujući o žalbi D. Š.-Ć. iz M., izjavljenoj protiv rješenja Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: UsIpor-83/19-14 od 16. prosinca 2020., na sjednici vijeća održanoj 11. veljače 2021.,

r i j e š i o j e

Poništava se rješenje Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: UsIpor-83/19-14 od 16. prosinca 2020. i ukida rješenje o pristojbi Upravnog suda u Splitu poslovni broj: UsIpor-83/19-11 od 24. srpnja 2020.

Obrazloženje

Pobijanim prvostupanjskim rješenjem odbijen je prigovor D. Š.-Ć. iz M., izjavljen protiv rješenja poslovni broj: UsIpor-83/19-11 od 24. srpnja 2020., kojim je istoj naloženo plaćanje sudske pristojbe u iznosu od 900,00 kn.

D. Š.-Ć. podnijela je tužbu protiv navedenog rješenja navodeći da je ona odvjetnica koja je, kao opunomoćenica, podnijela tužbu u ime tužitelja. Smatra da nije u obvezi platiti sudsku pristojbu, jer obveza plaćanja sudske pristojbe tereti isključivo stranke, a ne njihove opunomoćenike. Stoga predlaže poništiti pobijano rješenje.

Žalba je osnovana.

Iz podataka spisa predmeta proizlazi da je tužba u ovome predmetu podnesena 5. travnja 2019., a da je tužitelj preminuo 9. veljače 2016. Tužbu je podnijela odvjetnica D. Š.-Ć. legitimirajući se kao opunomoćenica pokojnog tužitelja. Budući da tužitelj u trenutku podnošenja tužbe nije bio živ prvostupanjski sud je, u konačnici, rješenjem od 8. svibnja 2020. tužbu odbacio, no prvostupanjski sud smatra da je za podnositeljicu predmetne tužbe (D. Š.-Ć.) nastala obveza plaćanja sudske pristojbe i stoga je prvostupanjski sud rješenjem poslovni broj: UsIpor-83/19-11 od 24. srpnja 2020. naložio odvjetnici D. Š.-Ć. platiti sudsku pristojbu u iznosu od 900,00 kn, a rješenjem poslovni broj: UsIpor-83/19-14 od 16. prosinca 2020. odbio je njezin prigovor izjavljen protiv navedenog rješenja od 24. srpnja 2020., uz obrazloženje da ista poznaje propise prema kojima punomoć prestaje smrću stranke, a ne bi bilo pravedno ni zakonito nasljednike pokojnog Ž. Š., koji predmetnu tužbu nisu podnijeli, obvezati na plaćanje sudske pristojbe.

Prema odredbi članka 3. stavka 1. Zakona o sudskim pristojbama (''Narodne novine'', broj: 118/18. – dalje: ZSP) pristojbe propisane ovim Zakonom dužna je platiti stranka na čiji se zahtjev ili u čijem se interesu poduzimaju radnje propisane zakonom.

Dakle, u smislu odredbi ZSP-a obveznici plaćanja sudske pristojbe su stranke, a ne njihovi opunomoćenici i stoga u konkretnom slučaju nije bilo zakonske osnove naložiti odvjetnici D. Š.-Ć. plaćanje sudske pristojbe, bez obzira na procesne okolnosti ovoga slučaja.

Kako pokojni Ž. Š. nije bio živ još u trenutku podnošenja tužbe, to u okolnostima konkretnog slučaja niti njegovi nasljednici nisu pristojbeni obveznici.

Trebalo je stoga u skladu sa člankom 67. stavkom 3. Zakona o upravnim sporovima (''Narodne novine'', broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.), u vezi s člankom 74. stavkom 2. istoga Zakona te članka 29. stavka 4. ZSP-a odlučiti kao u izreci ovoga rješenja.

U Zagrebu 11. veljače 2021

Predsjednica vijeća

Sanja Štefan, v.r.